april / aprile / abril / avril 1978

interrogations

14

revue internationale de recherche anarchiste / rivista internazionale di ricerche anarchiche / international review of anarchist research / revista internacional de investigación anarquista

interrogations

14

international review of anarchist research / rivista internazionale di ricerche anarchiche / revue internationale de recherche anarchiste / revista internacional de investigación anarquista

APRIL
APRILE
ABRIL
AVRIL
1978

interrogations

TRIMESTRALE / TRIMESTRIELLE / TRIMESTRAL / EVERY THREE MONTHS

prezzo / prix / price / precio	1200 lire / 10 francs f. / 1 pound U.K. / 120 pesetas / or the equivalent in the country currency of 2 dollars U.S.
abbonamento / abonnement / subscription / subscripción	4 volte il prezzo / 4 foix le prix / 4 times the prices / 4 veces el precio
amministrazione e redazione / administration et redaction / management and editing / administración y redacción	EDIZIONI INTERROGATIONS, via G. Reni 96/6 10136 Torino, ITALIA English language section: INTERROGATIONS, BM BOX 746, London WC 1 V6XX, GREAT BRITAIN
pagamenti / versements / payments / pagos	ROBERTO AMBROSOLI, c.c.p. 2/18534, via A. Vespucci 41 bis, 10129 Torino ITALIA
distribuzione / distribution / distribution / distribución	ISAT, via Decembrio 26, 20137 Milano, ITALIA ALTERNATIVE, 51 rue Saint Honoré, 75001 Paris, FRANCE LIBROS DOGAL, Sambara 81, Madrid 27, ESPAÑA BAS MOREEL, Nobelweg 108, Wageningen, NEDERLAND

DIRETTORE RESPONSABILE: Paolo Finzi
Iscri. Tribunale di Torino n. 2683 del 1.4.1977

OFFICINE GRAFICHE SABAINI - MILANO

Dans les prochaines números / En los proximos números / In the very next issues / Nei prossimi numeri:
ENRIQUE GUTIERREZ, Pouvoir et corruption en Bolivie.
EDUARDO COLOMBO, Des ideologies complementaires pour les nouveaux patrons.
CLAUDIO VENZA, Elementi tecnoburocratici nelle Forze Armate italiane.
ALBERT MEISTER, Self-management et autogestion dans l'industrie et dans la formation.

Come abbiamo annunciato sul numero scorso, dal 25 al 27 marzo si è tenuto a Venezia il Convegno Internazionale sui « nuovi padroni », organizzato dalla nostra rivista e dal Centro Studi Libertari di Milano. Senza falsa modestia, riteniamo sia stato un convegno importante. Per la profondità, il rigore delle relazioni presentate, è stato un contributo qualificato alla comprensione di quel « potere tecnoburocratico » che, per la sua estensione e pericolosità, riteniamo nostro dovere di anarchici studiare attentamente.

Gli atti integrali del Convegno verranno pubblicati in lingua italiana, a cura delle Edizioni Antistato. Su Interrogations appariranno invece, nella lingua originale, le relazioni più interessanti e più rispondenti allo spirito che anima la rivista. Fra di esse, presentiamo in questo numero lo studio di Amedeo Bertolo (« Per una definizione dei nouvi padroni ») e quello del compianto Louis Mercier Vega (« Confluences et particularités latino-americaines »), concepito circa un anno fa in previsione del convegno che si è tenuto a Venezia. Entrambi i lavori (con particolare riferimento all'Italia il primo, al Sud America il secondo) tentano un esame, per così dire, « sintetico » della tecnoburocrazia, che viene considerata nel suo complesso, globalmente. Qui sta il principale motivo del loro interesse.

Il lavoro di Carlos M. Rama (« La clase alta franquista española ») ha invece un'impostazione più analitica, ma fornisce al lettore un notevole numero di informazioni e considerazioni, utili per la dentificazione dei nuovi padroni nella realtà spagnola.

Completa questo numero di Interrogations, la prima parte dello studio di Nino Staffa (« Technobureaucracy and city life ») che dimostra come l'assetto delle grandi metropoli moderne rifletta la natura tecnoburocratica delle classi dominanti. Il discorso vale per l'Inghilterra, ma è estendibile, senza eccessiva difficoltà, anche ad altri paesi europei. Il testo che pubblichiamo è l'originale, assai più ampio e documentato di quello, forzatamente condensato per poter essere letto in pubblico, presentato a Venezia. La seconda parte apparirà sul numero 15.

Como habiamos anunciado en el pasado número, entre el 25 y el 27 de Marzo se ha celebrado en Venecia el Congreso internacional de estudios sobre «nuevos amos», organizado por nuestra revista y el Centro de Estudios Libertarios de Milán. Sin falsa modestia, creemos que ha sido una reunión importante. Por la profundidad y el rigor de las ponencias presentadas, fue una contribución cualificada para la comprensión del « Poder tecnoburocrático » que, por su estensión y peligrosidad, creemos nuestro deber de anarquistas estudiar atentamente.

Los actos integrales del Congreso seran publicados en lengua italiana por Edicciones Antistato. Por otro lado, sobre « *Interrogación* » aparecerá — en lengua original — una relación más interesante y más coherente con el espíritu que aníma esta revista. En ella, presentamos en éste número el estudio de Amedeo Bertolo (« Por una definición de los nuevos amos ») y la del fallecido Louis Mercier Vega (« Confluencias y particularidades latinoamericanas ») concebido hace una año en previsión del congreso que se ha producido en Venecia. Los dos trabajos, el primero referido a Italia y el segundo a Latino-America, intentan un exámen — por así decirlo, « sintetico » de la tecnoburocracia que está considerada en su total complejidad. Este es el principal motivo de su interes.

El trabajo de Carlos M. Rama (« La clase alta franquista española ») tiene una postura muy analítica que proporciona al lector un notable número de informaciones y consideraciones, útil para la identificación del nuevo patrón en la realidad española.

Completa este número de « Interrogación » la primera parte del estudio de Nino Staffa (« Tecnoburocracia y vida urbana »), que demuestra como la estructura de la gran metropoli refleja la naturaleza tecnoburocrática de la clase dominante. El analisis vale para Inglaterra pero es estensible — sin escesiva dificultad — a otros paises europeos. El texto que publicamos es el original y más amplio y documentado que el presentado en Venecia, forzosamente condensado para poder ser leido en público. La segunda parte aparecerá en el número 15.

Comme nous l'annoncions dans le dernier numéro, la conférence internationale d'études sur les nouveaux maîtres s'est tenue du 25 au 27 mars à Venise, sous les auspices de notre revue et du *Centro Studi Libertari « Pinelli »* de Milan.

Sans fausse modestie nous pouvons dire que cette réunion a été importante. Le sérieux et la rigueur des communications ont contribué notamment à la compréhension du « pouvoir techno-bureaucratique » que nous jugeons nécessaire, en tant qu'anarchistes, d'étudier de près en raison de son étendue et des dangers qu'il présente.

Les actes du congrès seront publiés en italien aux éditions *Antistato* à Milan. Dans *Interrogations* paraîtront à partir de ce numéro, et dans la langue originale cette fois, les textes les plus intéressants, ceux qui correspondent le plus à l'esprit qui anime la revue.

Nous publions dans ce numéro l'étude d'Amedeo Bertolo (« Pour une définition des nouveaux patrons ») et celle de Louis Mercier Vega (« Confluences et particularités latino-amériaines »), cette dernière ayant été rédigés il y a un an en prévision du colloque de Venise. Les deux travaux (le premier se référant plus particulièrement à l'Italie, le second à l'Amérique latine) tentent d'examiner assez systématiquement la techno-bureaucratie dans ses dimensions globales: c'est là la principale raison de leur intérêt.

L'étude de Carlos Rama (« La classe supérieure franquiste en Espagne ») est quant à elle plus analytique mai fournit au lecteur nombre d'informations et de considérations utiles pour identifier les nouveaux patrons dans la réalité espagnole.

La première partie d'un travail de Nino Staffa (« Techno-bureaucratie et vie urbaine ») complète ce numéro: elle démontre comment la structure et l'équipement des grandes métropoles modernes reflète la nature techno-bureaucratique des classes dominantes. L'analyse vaut pour l'Angleterre, mais on peut sans difficulté l'étendre à d'autres pays, et pas seulement en Europe. Nous publions ici le texte original, qui a été présenté à Venise sous forme extrêmement condensée. La seconde partie paraîtra dans le numéro 15.

As announced in the last issue the International Convention of Studies on the New Bosses, organized by this magazine and the Centro Studi Libertari « Pinelli » of Milan, was held in Venice from the 25 th to the 27th March.

Laying aside false modesty, we consider the meeting to have been an important one. By the depth and rigorousness of the reports presented, it made a notable contribution to the understanding of « technobureaucratic power » which we considee it our duty as anarchists to study attentively because of the way it is spreading and the dangers it presents. The entire proceedings of the Convention will be published in Italian by Edizioni Antistato. Starting with this number, however, *Interrogations* will publish in their original language the most interesting of the articles which are in keeping with the moving spirit of this magazine.

For our first selection we present studies by Amedeo Bertolo (« Per una definizione dei nuovi padroni ») and by the late, lamented Louis Mercier Vega (« Confluences et particularites latino-americaines »). Mercier's article was prepared a year ago in anticipation of the Venice convention. Both works (the first with particular reference to Italy, the second to South America) attempt what we might call an « overview » of the technobureaucracy as a whole. This is their main interest.

Carlos M. Rama's work (« La clase alta franquista española ») is of a more analytical character, but it provides the reader with a remarkable amount of information and insights with which to identify the new bosses in the contemporary Spanish situation.

This number of *Interrogations* is completed by the first part of Nino Staffa's study (« Technobureaucracy and city life ») which shows how the structuring of the great modern metropolises reflects the technobureaucratic nature of the ruling classes. The argument is centred on England but it can also be extended without great difficulty to other countries, and not merely European ones. The text we are publishing is the original one, considerably longer and more documented than the version presented at Venice, which was necessarily much more condensed for public delivery. The second part will appear in no. 15.

Technobureaucracy and city life

(PART ONE)

NINO STAFFA (*)

Cities and the way that people live in them and use them are a reflection of the way in which society functions. It is reasonable to assume also that those with the most power in society will tend to reinforce their position by taking the most physically desirable positions within the urban system. The ruling class or classes achieve this by altering or attempting to alter the shape and organisation of the urban system in order to facilitate the smooth functioning of the economic and social activities of that ruling class.

« OLD » AND « NEW » EXPLOITATION

The present-day power class structure in Britain developed as the result of the existence of a powerful capitalist/bourgeois class followed by the growth of a professional/managerial class and the occurence of intense but objectively limited labour struggles.

Unlike either Italy or Germany, where the social and economic conditions of the time resulted in the take-over of power by the Fascists and Nazis which accentuated the effects of certain elements still having profound effects on the power structure of both countries (1), in Britain no such dramatic take-over of power occurred. The « struggle » between the ruling class and any aspiring ruling classes in Britain has gone through an evolutionary rather than revolutionary process. The aristocracy, the capitalist class, the professional/managerial class and the

---

(*) *The author was born in Italy but has lived in Britain since the age of 6. He is at present employed in a Housing Department.*

(1) LUCIANO LANZA, *Elementi tecnoburocratici dell'economia fascista*, in « Interrogations » 5, december 1975.

industrial working class have together added to and modified the ruling class system which resulted from the industrial revolution. Consequently, in modern-day British society, a great variety of public and private institutions control and dictate how we live, where we live, in what type of accommodation we live, and the amount of energy and resources that we must expend in order to survive.

In the Victorian cities the polarisation between the capitalist/bourgeois class and the proletariat found physical expression in the stark contrast between the luxurious accomodation occupied by the capitalist/bourgeois minority and the unsanitary, miserable and inhuman life-style of the urban proletariat. This contrast was so great that it led Marx and Engels to mistakenly conclude that Britain would be amongst the first nations in which the « inevitable » revolution would take place. Engels' description of Manchester in his « The Condition of the Working Class in England » provides a convincing account of how the miserable life-style of the proletariat would almost certainly have led them towards the revolution.

« The workers have been caged in dwellings which are so wretched that no one else will live in them... Industry alone has been responsible for all this and yet this same industry could not flourish except by degrading and exploiting the workers... But have either the landowners or the authorities done anything to improve matters when new buildings were erected? Far from adopting any such policy those responsible for recent developments have built houses in every conceivable nook and cranny... No hovel is so wretched but it will find a worker to rent it because he is too poor to pay for better accomodation » (2).

The bourgeoisie was also aware of the obvious danger to themselves that the « masses » represented. As far back as 1750 London already housed 10% of the total population of England and whilst the quality of the housing stock had certainly improved by the year 1900 a housing problem of comparable and possbly even more frightening proportions still existed. Sections of the bourgeoisie accordingly had already mobilised themselves in several ways. Reformers such as Owen, Salt and others built « model » towns in which the working classes could work, live decently and improve their morals

(2) F. ENGELS, *Manchester in* 1844, reprinted in « Cities in Modern Britain » edited by C. Lambert and D. Weir (Fontana 1975).

according to Victorian bourgeois norms. Some members of the bourgeoisie went to live in or close to the proletarian areas in order to help and influence the poor « masses » by their gentrifying presence. Much pressure was brought to bear on Parliament by other upper class reformers to introduce « sanitary Acts » and measures to control and regulate substandard housing. Unfortunately these measures resulted in demolitions and loss of accomodation for many so that by the year 1900 despite all these efforts a very serious housing problem still persisted.

The revolution predicted by Marx and Engels and feared by the bourgeoisie of the Victorian era has so far failed to materialise and the housing conditions of the majority of the population have reached a socially acceptable standard. The polarisation between two classes typical of the Victorian era has developed towards a more complex social system in which a greater number of social « classes » compete with each other for access to space in the urban system. In general, however, there is increasing divergence between the highest and lowest strata of society but increasing convergence between the various intermediate strata (3).

The increasing bureaucratisation of many aspects of the British economic and social system has resulted in the development of a system of access to jobs and housing accommodation wich provides differing levels of social, physical and financial rewards dependent on how « suitable » the individual is for a place in the hierarchies of the administrative, the productive and the service sectors. This « suitability » is at present dependent on a mixture of factors such as social class origin, colour of skin, sex, and so on.

TRANSITION AND DECLINE

The industrial revolution, as is well known, brought about a massive expansion of the towns and cities of Britain. A labour force had to be created where none had existed before and housing had to be provided. However, building houses for the workers was not a very profitable form of investment but the investors with a stake in the factories of the area had to provide new housing so as to ensure that there was and adequate supply of labour available locally. Hence new housing

(3) A detailed statistical study of this phenomenon is provided by R.N. Davidson's and D. Weir's *Changes in Residential Structure and Class Convergence in Hull.* From « Cities in Modern Britain ».

of poor quality was built by the industialists for migrant workers who had been driven to the growth areas for work in order to survive.

For a certain amount of time the industries which had established themselves in the industrial areas of Britain continued to provide stable employment and the local population also became well established. As these firms amalgamated into larger units to form trusts and then multinational corporations new forms of investment in other localities became necessary.

Leslie Hannah describes how the firms which developed in the period of the industrial revolution differ from the firms in the present century and what effect this transition has had socially, politically and economically.

« It is a commonplace that in the course of the present century British industry has witnessed a transformation from a disaggregated structure of predominantly small, competing firms to a concentrated structure dominated by large, and often monopolistic corporations... In qualitative terms also the firms of today, and particularly the larger ones, differ significantly from their Victorian forebears: they are more diversified, they have more complex organization structures, they spend more on research, they are more likely to acquire control of rivals, and they are now themselves more frequently the subject of takeover bids. Many of their products are also very different from those of Victorian firms, for the development of large corporations is closely bound up with the « second industrial revolution », with twentieth century economic growth based on electricity, the motor car and chemicals, rather than steam, railways and textiles... The significance of this organisational transformation extends beyond the economic sphere; there are profound political and sociological implications also. It has facilitated, and perhaps induced, substantial changes in the relationship between government and industry. It has brought an increasing number of workers into the employment of large organisations. It has extended to the wealthier middle class what the industrial revolution accomplished for the working class, by breaking the links between family and work, which survived in the Victorian family business but are increasingly rare today. In making this break, it has divorced the role of saving and investing from that of

managing and directing, yet it has nonetheless preserved substantial inequalities of wealth and power » (4).

The working class communities which developed around the growing industries of the 18th and 19th centuries dependent on proximity to raw materials, fuel and communications with markets, have found it increasingly hard to find a place in the new social order. The industrial corporations which originally developed and grew in the same areas in the 19th century eventually started to adopt vastly different investment criteria. Investment in technologically advanced methods of production necessitated reductions in the work force, and the location of factories became dependent on tax levels, financial incentives, political stability, and strength (or preferably weakness) of organised labour in countries around the world. The wider variety of goods produced by the multinationals and the vast resources they command enables these firms to exploit cheap sources of labour in various parts of the world and close down particular factories whenever it suits the investment strategy of the company to produce the same or other products elsewhere.

In Canning Town, located in London's East End and once a thriving dockland industrial area, 24,000 jobs disappeared between 1966 and 1972.

« Between 1966 and 1972, employment fell in the docks (42% fewer jobs), in ship repair (70% fewer), food jobs (down 30%), chemicals (68% fewer), gas (completely closed), and most other sectors. Three quarters of the jobs were cut by just six companies — P&O, Tate & Lyle, Unilever, Harland & Wolff, Furness-Withy and Vestey's » (5).

As far back as the 1930's new light industries became established in the areas where the traditional industry had declined attracted by cheap industrial premises and labour. Most of these new industries were the result of initiatives by large corporations. Whilst the growth of the new activities may have alleviated a part of the unemployment problem, they did not reverse the decline of these areas' economic bases and hence only served to disguise the full consequences of this decline. By the middle and late sixties much rationalisation

---

(4) LESLIE HANNAH, *The Rise of the Corporate Economy*, Methuen & C. Ltd. London 1976.

(5) CDP, *The Costs of Industrial Change*, Published January 1977 by CDP Inter-Projet Editorial Team, London, p. 30.

was already taking place with many firms transferring production to other areas outside the old declining areas or even overseas.

At the same time that the multinationals were locating their manufacturing processes elsewhere, smaller labour-intensive firms were moving into these declining areas attracted by the older premises which they could rent cheaply and convert at little cost.

« Using relatively primitive equipment, they aim to make a quick profit out of exploiting cheap labour. For them there is a double benefit: Batley's old mills, Canning Town's refineries, West Newcastle's old factories, represent not just empty buildings but a vast reserve of labour... The firm of Spyrallynx in Canning Town is typical. It moved into the area in the late sixties, after being pushed out of Tower Hamlets by redevelopment. Its business is to manufacture beds... Many of the workforce of 200, who are not unionised, are immigrants. Like most of the new manufacturing jobs, work at Spyrallyinx is insecure, low paid, and in poor conditions. Many such firms pay below even the poor minimum rate made compulsory by Wages Council legislation. They occupy an increasing share of the old industrial buildings and provide a growing proportion of local employment » (6).

Only a small number of firms, however, control the majority of the workforce. In Canning Town, for instance, 6 firms in 1974 controlled 50% of the workforce, and other declining areas display a similar pattern.

The transition from a capitalist/industrial society towards a corporate society has manifested itself on the urban form of British cities in several ways. Whereas the construction of cheap working classes housing was the main form of 19th century urban expansion, in the 20th century Britain's towns and cities have grown through the construction of middle class housing in vast suburban developments. In the traditional working class areas the residents adapted to the industrial decline of these areas in several ways. Some people simply moved away to other parts of the country where jobs were to be found, but it was mostly the skilled and semiskilled who were able to take this solution. A minority of those that moved elsewhere emigrated to countries such as Canada, Australia and New Zealand and an even smaller number emigrated to

(6) CDP, *op. cit.*, p. 34.

other industrialised North European countries (such as Germany, Holland, the Scandinavian countries, etc.). Therefore, most of those that remained were the unskilled workers and their families. As the demand for cheap unskilled labour increased in these areas the native population was joined by immigrants from countries in the British Commonwealth and from the Mediterranean countries of Italy, Spain, Greece and so on.

As the middle classes expanded in size and then expanded outwards during this century, the ex-middle class residences of the 19th century and the traditional working class areas (those that remained after the massive clearance programme of the post-war era) became the refuge for that part of the population who could not (either temporarily or permanently) or would not conform to the middle-class ideal of owner-occupation, nor qualify for council housing. Therefore, many of these older parts of Britain's cities either became or remained areas of houses in multiple occupation (especially in the formerly prestigious 19th century residences) under private rental.

THE INNER CITY « PROBLEM »

« Towards the end of 1976 among the endless reminders of Britain's economic predicament another theme was brought to public attention: the urban crisis. "Task force needed for the cities", Shelted and others insisted, and the Secretary of State for the Environment gave the news official weight: "If cities fail, so to a large extent does our society. That is the urgency of tackling the problem; and why it has to be of concern to everyone in this land". (Peter Shore, 17-9-'76). The Sunday Times picked up the theme, "Britain's cities are rotting at the core », it announced, "but now the Prime Minister has set up a top level ministerial committee led by Peter Shore to establish a whole new policy for our cities". (28-11-'76). The urban crisis was presented as acute, demanding immediate attention, moreover it was apparently a new problem to which new solutions must be found » (7).

These words of concern seem, at first sight, to echo the sentiments of horror of that small but influential part of the bourgeoisie of the 19th century which had noticed the condi-

(7) CDP, *Gilding the Ghetto. The State and the poverty experiments.* Published February 1977, p. 3.

tions of the working classes and feared a revolution. Sir John Gorst, a Tory MP of the 1880's was one of many bourgeois philanthropists to express this « concern ».

« Modern civilisation has crowded the destitute classes together in the cities making their existence thereby more conspicuous and more dangerous. These already form a substantial part of the population, and possess even now, though they are still ignorant of their full power, great political importance... Almost every winter in London there is a panic lest the condition of the poor should become intolerable. The richer classes awake for a moment from their apathy, and salve their consciences by a subscription of money... The annual alarm may some day prove a reality, and the destitute classes may swell to such a proportion as to render continuance of our existent social order impossible » (8).

The people who now live in the « deprived » areas of Britain's cities are no longer as serious a threat to the ruling class system as the 19thC. urban poor. The main « fear » is now not revolution but « crime » and « violence ». The decline of the traditional industrial areas was also partially alleviated by the post-war « boom » of the 1950's. However, behind the facade of a fictitious Britain in which the people had « never had it so good » there were signs showing that the economy was vulnerable and uncompetitive in world markets. Together with the rise of the multinationals' influence on the economy of the nation, an increasing number of mergers and an increasing amount of government intervention in the organisation of industrial production, the inhabitants of the « inner city » were fast becoming a « problem ». The « problem » consists of the fact that there is an imbalance between the labour needs of a developing « corporate economy » and the skills of that section of the population which was gathered in the cities by an older form of exploitation during this century and during the « boom » of the fifties. Consequently the low status of the present day urban poor is reflected in the type of accommodation and area in which they are forced to live in.

THE POVERTY PROGRAMME

« Concern » for the inner city « problem » produced a host of reports and projects from the mid-sixties onwards. In 1968

(8) CDP, *Gilding the Ghetto*, p. 51.

the Urban Aid Programme was established. Responsibility for the Programme was located in the Home Office, which was also responsible for the Community Relations Commission. The blame for the poverty of the urban poor was placed on the urban poor themselves and location of the responsibility for the Programme in the Home Office (also responsible for the police, fire brigade, secret service, etc...) emphasised the fact that this project and the others that followed is in actual fact a policing operation.

Speaking in 1968 James Callaghan, then Home Secretary, cutlined the purpose of the Urban Aid Programme.

« ...to provide for the care of our citizens who live in the poorest or most overcrowded parts of our cities and towns. It is intended to arrest, in so far as is possible by financial means, and reverse the downward spiral which afflicts so many of these areas. There is a deadly quagmire of need and apathy » (9).

The Department of Education and Science, at about the same time, announced their Educational Priority Area (EPA) « action-research project ». The aim of the EPA's was to raise educational standards by attempts to compensate for the children's inadequate home background through what is called « positive discrimination ». The areas were characterised by:

« ...low economic and social status of parents, poor amenities in the home, high demand for free school meals and large numbers of children with linguistic problems » (10).

Then in 1969 the Home Office set up the Community Development Project (CDP). The brief was based on three important assumptions. Firstly, that it is the « deprived » themselves who are the cause of « urban deprivation ». Secondly, the problem can be solved by overcoming apathy and promoting self-help. Thirdly, changes in local and central government policies were to be brought about by locally-based research into the problems of these areas.

In 1970 the Conservative Party got back into power and proceeded to introduce yet more schemes to deal with the inner-city « problem ». In 1971 a Community Programmes Department was set up to administer the various programmes for which the Home Office was responsible and which was also to set up new projects such as the « Neighbourhood Schemes ».

(9) Hansard 2-12-68 quoted in *Gilding the Ghetto*, p. 10.
(10) CDP, *Gilding, the Ghetto*, p. 10.

These were to play a coordinating role in the administration of finance and resources directed at the inner city « deprived areas ». The Department of the Environment announced its own scheme with the « Six Towns Studies » which was intended as yet another « total approach to the urban problem ». The Department of Health and Social Security at about the same time set up a working party to consider « whether the cycle of transmitted deprivation would be a fruitful area of research ». For Keith Joseph (noted for his eccentric views and then Secretary of State for Health and Social Security) there was a need to investigate how « deprivation » is passed on through the family. On the basis of the working party's report a seven year research programme was set up costing £ 500,000 but no action was ever initiated. Then in 1973 the Department of the Environment took another initiative known as the « Quality of Life Studies ». Their aim was to encourage self-help and find new ways of improving the availability of amenities and facilities without cost to local authorities.

By 1973 the Treasury was becoming increasingly worried by the number of projects and schemes under different government Departments and it produced yet another unit. The Treasury ordered an Inter-Departmental Study to investigate ways of rationalising and co-ordinating the many schemes in existence. As a result, in Novembre 1973, the then Tory Home Secretary Robert Carr, announced the birth of the Urban Deprivation Unit, which was followed shortly afterwards by the establishment of an inter-departmental committee on urban deprivation.

In 1974 the Labour Party was returned to power and further schemes followed. Just before the October elections (which brought Labour back into power) the Urban Deprivation Unit had launched a series of Comprehensive Community Programmes. Roy Jenkin, Labour's Home Secretary at the time said that:

« ...the object of the exercise is to ultimately produce reports on these areas which will indicate what has been done as a result of close cooperation between government, local authorities and voluntary agencies and to indicate also what needs to be done and where the gaps are in the existing programmes » (11).

---

(11) Hansard 29-7-'74, quoted in *Gilding the Ghetto*, p. 15.

The fierce competition which has always exited between the Home Office and the Department of the Environment over the issue of « urban deprivation » and the « inner city problem » prompted the DoE to produce another scheme shortly after the announcement of the Comprehensive Community Programmes. The DoE's new scheme was known as the « Area Management Trials' whose aims included analysis of problems, formulation of policies, coordination between various authorities, etc. etc... which was to be done through an « Area Manager » for each area chosen.

Still in 1974, the EEC also announced its own Poverty Programme, which was part of the EEC's broader « Social Action Programme ». In Britain it produced a network of seven family advice centres to help the « poorest families come to terms with the particular ill effects of extreme poverty ».

It is clear, therefore, that these « poverty programmes » have developed into a self-perpetuating but erratically-coordinated bureaucratic framework in wich the growing number of « urban deprivation experts » could be employed. Furthermore, by concentrating on action in specific areas and laying great emphasis on self-help, the actual amount of public investment in the inner city areas was actually decreased. Of course, both the Labour and Conservative governments were able to point these schemes and programmes to show that they were indeed concerned about the inner city « problem » and were busy initiating action to deal with it. The « poverty programme » also served to alleviate the extra stress that would have placed on the Welfare System in these areas of « deprivation, since to have attempted to meet the demand for the already existing forms of subsidy and other forms of aid would have proved extremely costly. What is more, the main reports which were produced by this army of « prolific » experts merely re-stated in academic jargon what the inhabitans of these deprived areas knew already: if you live in one of these areas the chances that you will be unemployed for long periods, living in slum conditions, maybe evicted from your home, wait a long time for hospital treatment, that your children are more likely to die in infancy, and that if they survive they will receive the lowest possible standard of education, are very high.

CONTROLLING THE « PROBLEM »

David Eversley, one of the most outspoken « deprivation experts » in London, outlined what he saw as the potential problem for Britain's cities.

« These is now a large group of people whose incomes are not sufficient to maintain life without substantial special help. These people depend on means-tested benefits of one kind or another... ever increasing tracts of our older cities could be inhabited by such people... But if we do allow such a new urban under-class to emerge the consequences will be severe. There will be a permanent housing problem, nomadism, an unstable family life. There could be increased tension, especially, on an ethnic basis. Dereliction, abandoned old premises, failure to build new property and maintain the old will lead to progressive blight and decay » (12).

For the state urban poverty presents the problem of controlling crime, juvenile delinquency, and in cities with substantial immigrant populations, potential race riots. Robert Carr speaking in parliament in 1973 indicated that he saw « crime », the « urban problem » and « social ferment » as part of the same area of concern.

« The urban problem is fundamental to the problems of our society and the level of crime in our society... The level of crime is only the visible tip of the iceberg of social ferment lying beneath ». (13).

Dealing with the crime and violence which has already manifested itself in British cities is a matter of utilising the existing forces of law and order, and accordingly between 1951 and 1973 the expenditure on law and order as a proportion of total public expenditure more than doubled. In 1951 0.6% of public expenditure was spent on law and order but by 1973 the proportion was 1.4%. During the early 1960's the Home Office was developing new forms of social control of which the « poverty programme » is an integral part. « Concern » for the inner city « problem » seems to be more directly concerned with preventing violence against the *status quo* rather than improving the living conditions of poor people who, in any case have « only themselves to blame for their poverty ».

The Ingleby Report of 1960 on Children and Young Persons

(12) David Eversley, *Urban Problems in Britain Today*, from *Gilding the Ghetto*, p. 37.
(13) Hansard 1-11-73, Robert Carr - Home Secretary.

(the report of a committee established in 1956) recommended the examination of a more coordinated family service and the setting up of family advice centres in « populated areas ». The report expressed concern about the increased rate of juvenile delinquency during the 1950's and proposed a long term solution based on the family.

« The primary responsibility ofr bringing up children is parental and it is essentially a positive responsibility. It is the parents' duty to help their children to become effective and law-abiding citizens by example and training and by providing a stable and secure family background in which they can develop satisfactorily » (14).

The « poverty programme » was still being seen as a means of social control by the time the Community Development Projects (CDP) were being set up in the late 1960's. The North Shields CDP, for instance, used to receive frequent informal visits from the local police and were even sent regularly compiled lists of offences reported in the project area. By this time, therefore, it was not only the family but also the community which needed help in the eyes of the Home Office, to prevent the occurrence of crime.

Another area of concern, closely related to concern about the family and the community, is race relations. Alex Lyon, speaking to parliament in 1974 as Minister for State at the Home Office made this « concern » abundantly clear.

« The problem is complicated by the fact that a great many of those who suffer in these areas of deprivation are black and immigrant and, therefore, add to the deprivation felt by the indigenous population of these areas. They add newness, inadequacy of language and the cultural differences which go to make up racial discrimination within our inner cities » (15).

By the late 1960's there was no longer a shortage of cheap labour and there was a constantly broadcast fear that race riots on the scale of those seen in America could break out in Britain if coloured immigration continued. The government responded by cutting down on coloured immigration and by passing limited anti-discrimination legislation so as to enable it to maintain a socialist facade. It also set up the Community Relations Commission with its accompanying network of community relations councils (all the responsibility of the Home

(14) Ingleby Report on Children and Young Persons.
(15) Hansard 29-7-74 from *Gilding the Ghetto*, p. 47.

Office) in an attempt to dispel and pre-empt alternative forms of organisation and protest amongst the black population. The Home Office recognises, therefore, that direct use of police violence and repression is only a short term solution and that in the long term the « black community » has to be « helped » to produce good law-abiding citizens.

The « problem » has been « controlled » further by the State's insistence that its failure to deal with poverty is an administrative and technical problem.. Great emphasis has been placed on management techniques with many proposals throughout the late sixties and early seventies for « area management », « community development », « coordinated social plan », and most recently, « an urban deprivation plan ».

« THE PROBLEM » IN PERSPECTIVE

The inner-city « problem » attracts a great deal of attention from many quarters, not surprisingly. Both Conservative and Labour governments proclaim that the inner city and its problems will be amongst their highest priorities for action, and then proceed to devise schemes in which a smaller overall proportion of public expenditure is directed towards geographically isolated areas. These schemes are usually token gestures, which after years of « effort » produce yet more reports for the « deprivation experts » to argue over. The left is also greatly attached to the inner city « problem ». The inhabitants of the inner-city are, after all, the closest modern-day equivalent to the industrial proletariat of the 19thC as described by Marx and Engels. They also see the increasingly difficult living conditions of the urban poor as incontrovertible evidence which blatantly shows that the final crisis of capitalism is just around the corner. The right-wing, on the other hand, sees the inner-city « problem » as incontrovertible evidence of their claim that coloured immigrants and socialist policies are to blame for all the ills of the nation.

Ample evidence exists to suggest that the housing conditions of the population as a whole have improved significantly. In the 20 years between 1951 and 1971 the proportion of households unsatisfactorily housed decreased from 69% in 1951 to 24% in 1971. The following table (Table 1) gives a more detailed breakdown of the numerical changes that have occurred in the various categories of unsatisfactorily housed households in England and Wales.

Table 1: Twenty Year Trend of Households Unsatisfactorily Housed, England and Wales (*thousands*)

	1951	1961	1971
Multi-person households sharing	1,442	582	380
One person households sharing	430	448	440
Concealed households	935	702	426
Crowded households	664	415	226
Occupied dwellings that were unfit or (if fit) lacked one or more of the basic amenities	7,500	4,700	2,846
Total (rounded)	11,000	6,800	4,300
Total free of duplication	9,700	6,400	4,100
Total free of duplication as per cent of all households plus concealed households	69	42	24

(16)

The tenure pattern of the nation's housing stock has changed dramatically during this century and it can be seen from the statistics available that not only are more older houses being sold for owner occupation but also that only a small number of houses built since 1945 are for private rental. The number of houses in the publicly owner rented sector (local authorities and New Towns) ha increased substantially since 1914.

« In the nineteen seventies questions of tenure have pervaded discussions of housing policy; but this is comparatively recent. Before 1944 renting was the predominant tenure for all kinds and standards of housing other than very largest. So little interest was taken in owner occupation that no contemporary figures exist about the number of owner occupiers » (17).

(16) *Housing Policy,* Technical Volume Part I, HMSO, London 1977, p. 36.

(17) HMSO, *op. cit.* Part. I, p. 37.

Table 2: Age Distribution of the Housing Stock by Tenure: England and Wales 1914-'75
(*millions*)

	Owner-occupied	*Local Authorities and New Towns*	*Private Landlords and*	*Miscellaneous Total*
1914	0.8	—	7.1	7.9
1938				
Pre-1914	1.9	—	5.7	7.6
Post-1914	1.8	1.1	0.9	3.8
Total	3.7	1.1	6.6	11.4
1960				
Pre-1914	2.9	0.2	3.9	7.0
1914-44	2.4	1.2	0.6	4.2
1945 and after	1.1	2.2	0.1	3.4
Total	6.4	3.6	4.6	14.6
1971				
Pre-1914	3.3	0.3	2.5	6.1
1914-44	2.6	1.2	0.4	4.2
1945 and after	3.1	3.4	0.3	6.8
Total	9.0	4.9	3.3	17.1
1975				
Pre-1914	3.4	0.3	2.2	5.9
1914-44	2.7	1.2	0.3	4.2
1945 and after	3.8	3.7	0.4	7.9
Total	9.9	5.2	2.9	18.0

(18)

Before 1914 a large number of households did not live in separate dwellings due to the almost exlusive reliance on private enterprise, unaided by subsidy, for house building. After the First World War, however, subsidies, either direct or in the form of tax relief, became a feature of the housing market which has increased in size ever since. Developments in transport facilities made large-scale building for private

(18) HMSO, *op. cit.*, p. 38.

owners (who receive tax relief whilst paying off the mortgage) possible.

Real earnings have risen considerably during this century but house prices have risen at an even faster rate. Furthermore, the cost of building houses to the standards of any particular era, both for local authorities and for the private purchaser, have ensured a continous reliance on subsidies from the State.

State subsidies, rising incomes, increases in house building and the rapid growth of the institutions governing access to housing accommodation have ensured that an increasing number of households have been able to either purchase their own home or rent housing accomodation from public authorities. The level of private renting has been decreasing throughout this century. However, it must be borne in mind that before the introduction of rent controls during the First World War the majority of households in Britain could not afford to rent separate housing. The decrease in private rented accommodation is attribuitable, therefore, to its relative lack of attraction as a form of investment. The return on building for sale and conversion for sale is far greater than bulding and conversion for renting. Table 2 (above) shows that only in houses built before 1944 was there any significant level of private renting.

The growth of the corporate economy during this century has brought about an increase in the number of people in professional/managerial occupations and the number of white-collar employees in both « public » and « private » institutions. These types of households and a substantial number of that part of the working class with the appropriate skills for the dominant forms of industrial production have mostly purchased their own homes and for the most part these are homes with a good standard of repair and possessing all the amenities. These households have greatly increased the « demand » for owner-occupied housing and the « building societies » (the main institutions involved in the financing of housing purchases) have been in a position to dictate to a large part of these households precisely which houses they can « demand ».

Just over one and a half million dwellings in owner occupation are either unfit or lack basic amenities. This occurs mostly in those parts of cities and towns where, for reasons such as « undesirability », house prices are not very high, or were very low in the past, thus enabling low income households to purchase substandard housing accommodation.

Table 3 (below) shows the occurrence of unfitness and lacking of amenities in dwellings of various tenure categories.

Table 3: Unfitness and Lack of Amenities: England and Wales 1976
thousands (percentages in brackets)

	Owner-occupied	*Rented from Local Authority*	*Other Tenures*	*Vacant*	*All Tenures*
Unfit Dwellings	310(3)	49(1)	384(16)	151(30)	894(5)
No fixed bath in bathroom	302(3)	47(1)	426(17)	126(25)	901(5)
No inside WC	407(4)	161(3)	471(19)	129(26)	1,638(9)
Lacking one or more basic amenities	547(5)	280(6)	640(26)	166(33)	1,633(9)
All Dwellings	10,125(100)	5,067(100)	2,444(100)	497(100)	18,133(100)

(19)

It is interesting to note that the occurrence of these features in the « Other Teneures » category is of much higher frequency than for owner occupation. Private rented accommodation is mostly concentrated in the « inner city » and thus it is not surprising to find that much of the debate about the ills of the « inner city » centres around the trends of the private rented sector.

Whilst overall housing conditions have improved considerably during this century, particularly in the post-war era, improvement has not taken place evenly in all areas, with the result that a marked concentration of substandard housing has occurred in particular regions (and especially in the inner city areas).

It seems, therefore, that whilst the housing conditions of the majority of the population have improved considerably, the housing conditions of those who count least in the corporate hierarchy have steadily deteriorated. Not only have the lowest strata of society not enjoyed much improvement in their housing conditions but they have also been crowded into fewer and fewer « undesirable » areas where they can find (or

(19) HMSO, *op. cit.*, p. 56.

Table 4: Spatial Concentration of Poor Housing: Great Britain 1971

	Proportion in Worst 5% of EDs (*)	*Proportion in Worst 15% of EDs*
Lack fixed bath	30	64
Lack inside WC	28	61
Households with more than 1½ Persons per room	33	61
Lack exclusive use off all basic amenities	18	47

(20)

(*) *EDs = Enumeration Districts (i.e. the basic geographical units for Census Counts).*

attempt to find) housing accommodation at a price they can afford. It is not too surprising to find that in England in 1976 there were 52,570 known homeless households compared to 50,950 the previous year (21).

There is no doubt that the worst housing in the nation is concentrated in the private rented sector, which is in turn concentrated in the inner city.

« The problems of the private rented sector are accentuated by its extreme geographical concentration and the generally poor condition of its housing stock. This reflects the fact that 70% of privately rented accommodation was built before 1919... In fact, more than one in five privately rented dwellings is statutorily unfit, as compared with 3,8% of owner occupied housing and 1% of council housing... Over half of all unfit dwellings in England and Wales, and almost half of all dwellings lacking a bath, shower or WC, are in the private rented sector, though only 14% of all dwellings are in this sector... The private rented sector is concentrated mainly in inner city areas, above all in London... Even in London, private renting is concentrated in the central areas » (22).

(20) HMSO, *op. cit.*, p. 63.
(21) *More Homeless*, in « Roof » Shelter's Housing Magazine, September 1977.
(22) SHELTER, *The Future of Private Rented Housing*, Evidence to the review of the Rent Acts, London 1977.

Bearing this in mind and the information presented in Table 4, which showed that well over half of the poor housing in Britain is concentrated in the worst 15% of ED's, examination of the social composition of households in the various tenure categories suggests that the inner city « problem » directly affects a relatively small section of society. Compared to the rest of British society, however, the urban poor suffer an extremely high level of repressive living conditions. As can be seen from Table 5 (below) the « semi-skilled manual » and « unskilled manual » socio-economic groups, which account for 18.9% and 6.5% of all tenure categories respectively, have a relatively high presence in the privately rented sector.

Table 5: Tenure by Socio-Economicc Group: England and Wales 1971
(*percentages*)

	Owner-occupier	*Rented from Local Authority, NT*	*Rented Unfurnished from Private Landlord*	*Rented Furnished from Private Landlord*	*Rented With Job Business*	*All Tenures*
Professional occupations, employers, managers	26.9	4.7	9.6	13	25	18.0
Intermediate and junior non-manual	22.9	12.3	19.0	34	20	19.6
Skilled manual and own account non-professional	30.7	40.1	32.3	20	25	33.0
Semi-skilled manual and personal service	12.2	28.3	25.1	14	22	18.9
Unskilled manual	2.9	12.1	10.4	7	1	6.5
Others	4.4	2.6	3.5	12	6	4.1
Total	100.0	100.0	100.0	100	100	100.0
Total ('000)	8,228	4,628	2,246	550	750	16,434

(23)

(23) HMSO, *op. cit.*, p. 82.

This stark contrast between the living conditions of the urban poor and what has come to be accepted as a reasonable standard by the majority of the population, helps to put the « inner city problem » in its proper perspective. Clearly, every government must be seen to be doing something about the « inner city », if for nothing else, to avoid giving the parliamentary opposition some very embarassing ammunition. However, in a hierarchial society in which consent depends on the maintenance of social and economic differentials any serious attempt to eradicate proverty would be too dangerous. A system which does not want to provide access to decent housing and well-paid jobs to sections of the population either on grounds of race, lack of occupational status, or whatever, cannot avoid explosions of violence from the people most adversely affected. Openly repressive methods of state control would merely augment the violence that already exists. The adoption of methods which persuade the urban poor to participate in the management of their own poverty, as is the case with the « poverty programme », serves most of the needs of the hierarchical *status quo*.

THEORIES OF THE CITY

The various theories of the growth, development, shape and differentiation of cities reveal a great deal about the social structures predominant in cities. However, these theories have various limitations.

« Much of the field of urban and regional studies has been incorporated into, or adapted from, the established disciplines of the social sciences. Each of these disciplines is bound by its specifically defined theoretical foundations with a resulting selective outlook and approach to urban and regional problems... Thus... traditional economists have their basis in the « market », geographers in spatial logic, and planners, though more a profession than a discipline, in producing various schemes which are intended to lead to the « good life ». From the general range of these disciplines and professions have come particular specialisms, such as regional economics and urban sociology, which attempt to explain urban and regional issues in terms of the particular expertise that the individual discipline is endowed with » (24).

(24) D.C. MC CULLOCH, *Residential Rehabilitation and Housing Markets*, Thesis for M. Soc. Sci. - Centre for Urban and Regional Studies, 1975 p.p. 18-19.

The Chicago School of the 1920's whose main exponents were Park, Burgess and McKenzie applied Darwinian ecological concepts of invasion, succession and dominance to research of the development of cities. To describe the physical structure and land use patterns of cities they formulated the « concentric zone theory » of city growth. For the Darwinian concept of « biological competition » they substituted « economic competition ». The various zones differentiated in the model were regarded as interdependent « natural » systems essential to the survival of the whole. Figure 1 (below) illustrates the « concentric zone » model.
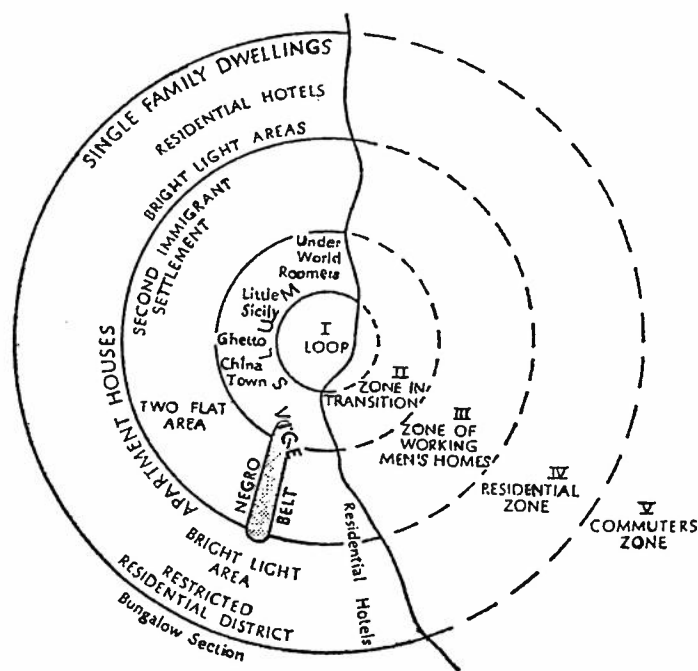
Fig. 1 Burgess' Diagram of City Ecology.

(25)

In the centre of the city is the « Central Business District » (CBD), which is followed by the « zone of transition », then

(25) R.E. PAHL, *Patterns of Urban Life*, Longman, London 1970, p. 37.

the « zone of working men's homes », then the middle-class « residential zone » and finally the high-status « commuters zone » (either outlying estates or satellite villages). The « zone of transition » was considered by the Chicago School to be the most undesirable part of the city where a mixture of industry, commerce and substandard housing formed the environment of where society's « deviants » tend to live. R. D. McKenzie writing in the American Journal of Sociology in November 1924 reveals his bourgeois moral values with regards to the residents of the « zone of transition ».

« It is in the Seattle neighbourhoods especially those on the hill tops, that the conservative, law-abiding, civic minded population elements dwell. The downtown section and the valleys which are usually industrial sites, are populated by a class of people who are not only more mobile but whose mores and attitudes as tested by voting habits, are more vagrant and radical » (26).

This purely « functionalist » approach, however, totally ignored the influence of the social structure on the spatial structure and with the emphasis which it placed on concepts such as « neighbourhood », analyses based on the power structure and the social conflict thereby engendered were never even contemplated. The « concentric zone » theory and the concepts used still influence the policies and programmes of planners and urban policy makers.

Several writers have advocated the study of the social structure as a means of understanding the spatial structure of cities. W.H. Form, for instance, advocated that in order to understand « ecological » change in cities the most important and powerful « land interest groups » in the city should first of all be identified. His was still a « functionalist » approach, however, and such analytical approaches tend to present a consensus view of society. Nevertheless, advocating the study of those « institutional and other groups controlling or being controlled by the urban system » (27) was a considerable advance.

The next development in urban sociology was the appearance of studies using what Pahl describer as « behaviourist ». This approach advocates a « value system » model whereby

(26) R.D. MCKENZIE, *Ecological Processes and the Internal Structure of Community*, reprinted from the American Journal of Sociology, Vol. 30, n. 3, November 1924 in « Cities in Modern Britain » (Fontana 1975).
(27) D.C. MC CULLOCH, *op. cit.*, p. 22.

groups and individuals choose their location in the city (where a choice exists) according to the value they place on that particular location. Hoyt, for instance, writing in 1939 noted that the high status residential areas were distributed in sectoral wedges which in many cases came close to the centre but on one side or along a certain line of transportation rather than, as the Chicago School suggested, in the outlying high statuts « commuter belt ».

Several studies have been carried out in Britain using « behaviourist » approaches. Robson's study of Sunderland (28) arrived at an idealized model of the ecological areas of the town which displays several noteworthy features. As Figure 2 (below) shows, along the banks of the River Wear (running from west to east) there is a narrow belt of industrial land. At a certain point immediately to the South of the river there is the Central Business District with several sectors of low, medium and high status housing reaching towards it. On the northern side of the river, however, the general pattern conforms to the « concentric zone » model. There is a third important element which does not conform to either the « concentric zone » model nor the « sectoral » model, and that is the « public sector » housing. These two physical-social models can only be applied in any way to the « private » housing market. In America where these two models were formulated the public housing sector is negligible, whereas in Britain the « public-sector » is the second-biggest sector in the « housing market » (see Table 5 above). On the western side of Sunderland, therefore, running from North to South there is a very broad belt of Council Housing.

An earlier study of Belfast by Jones (29) revealed a similar spatial pattern to that of Sunderland with a mixture of elements from the « concentric zone » and the « sectoral » models. Jones reaffirms the « behaviourist » theory that it is the social valuation of environment by the members of the higher strata of society which has had the biggest influence on the overall social and physical shape of the city.

Unfortunatley the emphasis that the « behaviourist » placed on preference and choice in their analyses exclude consideration

(28) B.T. ROBSON, *The Ecological Structure of Sunderland*, from « Urban Analysis » (Cambridge University Press 1969), pp. 103-133.
(29) R.J. JOHNSTON, *Neighbourhood Patterns in the United Kingdom*, from « Cities in Modern Britain », p. 179.
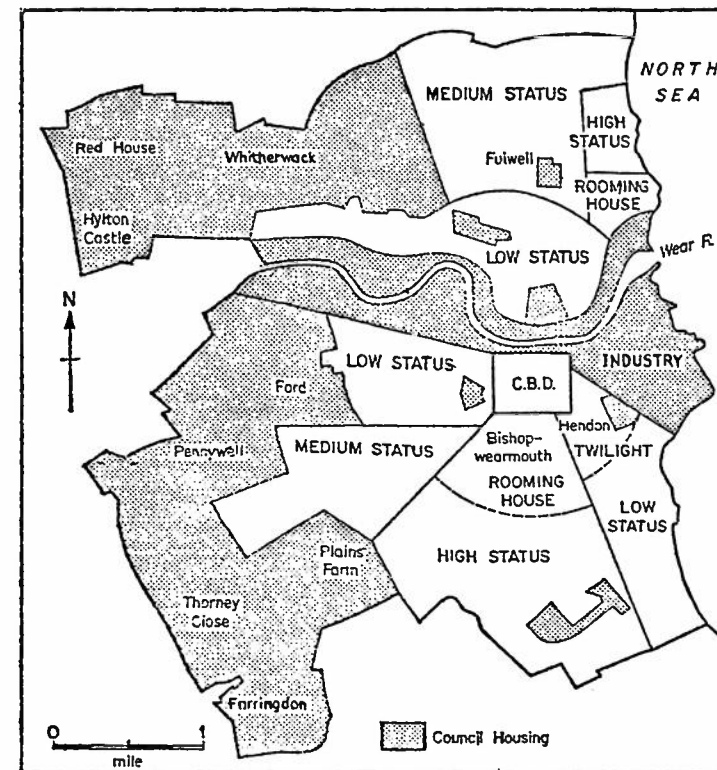
Figure 2: The general pattern of Social Areas in Sunderland (30)

of the role played by various institutions in constraining the preferences and choices of different strata of society. Their conceptual models are useful insofar as they show the location of the fashionable areas in which the more powerful members of society in that town have decided to live, and that the less powerful (such as the middle-status residents) arrange themselves accordingly in the urban system in an attempt to emulate the values and life-style of those that they consider to be their superiors. The residents of the low status areas, of course, live there because there is nowhere else to go.

(30) R. J. JOHNSTON, *op. cit.*, in « Cities in Modern Britain », pp. 181-183.
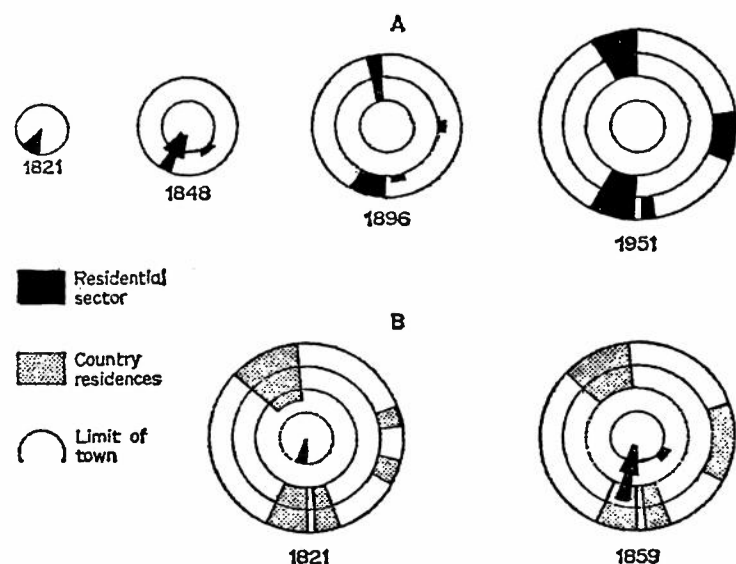
Figure 3: Schematic representations of the location of Fashionable Neighbourhoods in Belfast.

(31)

Rex and Moore through their study of a « zone of transition » in Sparkbrook, Birmingham developed a conflict model of « housing classes » relating to the different types and degree of access to housing of different groups. Rex's use of the term « class » in this case is Weberian rather than a Marxist concept.

« Max Weber... relativized Marx's view of the nature of social classes by suggesting that any market situation and not only the labour market led to the emergence of groups with a common market position and common market interests which could be called classes. We need only qualify this slightly to include groups differentially placed with regard to a system of bureaucratic allocation to arrive at a notion of « housing classes » (32).

(31) R.J. JOHNSTON, *op. cit.*, p. 182.
(32) J.A. REX, *The Theory of Housing Classes*, from « Cities in Modern Britain, p. 334.

Rex and Moore distinguished seven « housing classes » as follows:

1. The outright owner of large houses in desirable areas
2. Mortgage payers who « own » whole house in desirable areas
3. Council tenants in Council-built houses
4. Council tenants in slum housing awaiting demolition
5. Tenants of private house-owners, usually in the inner ring
6. House owner who must take lodgers to meet loan repayments
7. Lodgers in rooms

This ranking has been criticized on several grounds. It assumes that there is a unitary status-value system shared by all sections of society. In other words, it assumes that everybody wants to be an owner occupier in a fashionable area. This « unitary status-value system » is indeed encouraged by the institutions which control access to housing, but various writers have shown that there are people who choose to live in the transitional areas for cultural and other reasons. Another criticism is that Rex and Moore have confused categories of the population with types of housing. This criticism by Haddon was added to by Pahl who

« ...argues that "the present housing conditions need not necessarily be any guide to an indicator of 'class' conflict", and that conflict could only be said to exist "if a category is condemmed to remain in such a housing situation because there are no alternatives open to it... and that this blockage is not primarily due to that category's position in the productive process". In positing that "conflict will not be directed against those in another housing situation but rather on the means and criteria of access and those who determine and control them" he reformulated the housing classes model into an access model, the crucial differentiating factor being capital » (33).

Pahl's model contains the following categories:

1. Large property owner and capitalist speculators
2. Smaller landlords

3.a Owners of capital sufficient to own their own houses and owning

(33) D.C. MC CULLOCH, *op. cit.*, p. 26.

3.b Owners of capital sufficient to own their own houses and renting
4. Those who *must* rent

This model postulates, forthermore, that a person who in a provincial town is a « small landlord » could very well become someone who « *must* rent » if he/she moved to Inner London. The choice of « capital » as the crucial differentiating factor leads Pahl to formulate an access model which places the main emphasis on ownership of large blocks of land and property. In earlier work, Pahl elaborated on the work of Rex and Moore and formulated an « access model » based on an *institutional* and *Constraint orientated* approach.

« Stating that "the social structure is the key to the spatial structure" a basic conflict model is adopted: "the built environment is the result of conflicts, in the past and present, between those with different degrees of power in society... as the balance of power changes and ideologies rise and fall, so the built environment is affected. It is a continuing situation, with the past constraining the present and together binding and limiting the future", and, further, "the urban system dominates some and is manipulated by others" » (34).

He argued, furthermore, that « accessibility structures » are developed in society through which resources (in this case housing) are allocated and that the « accessibility structures » are dependent on those who control this access. He calls these controllers « the managers » and « social gatekeepers » of the urban system.

Pahl's formulation of « accessibility structures » has been criticised on the grounds that the « social gatekeepers » are merely intermediaries for faceless civil servants who are in turn serving « the capitalist system ».

« Indeed as the persistent concentration of ownership, first of the land, then of all the means of production, was built into a system and a state, with many kinds of political and cultural meditation, it was easy for the perception to diminish though the fact was increasing. Many modern ruralists, many urban conservationists, see "the state" or "the planners" as their essential enemy, when it is quite evident that what the state is administering and the planners serving is an economic system which is capitalist in all its main intentions, procedures

(34) D.C. MC CULLOCH, *op. cit.*, p. 28.

and criteria... the decision will have been made originally and will be finally determined by owners calculating profit » (35).

Williams (quoted above) is saying that intervention in the intermediate mechanisms of resource allocation will not fundamentally alter the urban system. Despite Williams' faithful re-iteration of Marxist theory which leads him to seriously under-estimate the significance of the « state » and the « planners » his conclusion that inequities cannot be removed by manipulation of a basically inequitable system of resource allocation is worth taking note of. Others such as Harvey, however, argue that

« In contemporary "advanced" societies the problem is to devise alternatives to the market mechanism which allow the transference of productive power and the distribution of surplus to sectors and territories where the social necessities are so patently obvious » (36).

TENURE AND BUREAUCRATISATION

Both Williams' and Harvey's analyses and proposals only serve to obscure the actual processes at work in our cities. Far from « ownership » being concentrated in fewer and fewer hands the institutions are trying to make us all « owners » of the house we live in. However, we can only join the ranks of « owners » through the mediation of the institutions that control access to both the housing and the finance to purchase housing. « Property is theft » said Proudhon, and in so saying described exactly how the big landowners acquired their « property ». But Proudhon also said that « Property is Freedom » thinking of the people's right to control the houses they live in, their environment and their means of production. The institutions now want to make us all « property owners » but their intention is not to give us « freedom » but to increase their domination over our lives.

During this century there has been a massive growth in the owner-occupied housing sector (which was previously pratically non-existent), growth in the publicly-owned housing sector and an enormous decline in the privately rented sector (which was the main form of tenure previously). The cost of

(35) R. WILLIAMS, *Cities and Countries*, from « Cities in Modern Britain », p. 83.
(36) D. HARVEY, *Social Justice and Spatial Systems*, from « Cities in Modern Britain », p. 75.

housing in relation to income is very high, so that prior saving to accumulate the purchase money would be impossible for most people, and would definitely be an impossibility for anyone at an early stage in their working careers. The capital cost of housing has therefore had to be financed in other ways. One way in which this was done was for someone with the capital available (a landlord) to buy the property and then rent the accommodation to somebody without the capital. However, the decline of the private rented sector has shown that other methods have been found which have proved much more successful. A highly developed financial system was required, therefore, to loan money out to a would-be occupier and ways had to be determined of assessing the creditworthiness of individuals.

The continuous growth of owner-occupation has been rendered possible by the growth of a complicated web of institutions which collaborate together to expand the owner-occupied sector and to allow access to that sector only to certain types of people. This « web » involves the State, the building societies, the insurance companies, the banks, the estate agents, property developers and the more peripheral « finance houses ». The various insects to be found in this « web » are a curious mixture of state employees, managers of large financial corporations, directors of companies, small capitalists, professionals of various types and usurers. The ideologies of these spiders, beetles, waps and creepy crawlies range from professional/managerial corporativism to vaguel-conceived 18th century liberal concepts. Racialism, chauvinism and prejudice against certain types of blue-collar workers, play an important role in their decisions concerning who should or should not be allowed access to finance and even the possibility of purchasing.

Such unanimity of purpose can only be brought about by wholesale bureaucratisation of the important sectors involved in housing finance/purchase. Floating around the important institutions are various species of parasites who live off the local authorities. The estate agents, mortgage brokers, « finance houses » and so on provide peripheral service which whilst not essential to the whole process take advantage of the gaps left unattended to by the main institutions. The parasites know the policies of the building societies and the state (often through personal involvement) and comply with their rules so as to continue earning their livelihood. Bureaucratisation of the parasites would, at the present time, be inefficient and unnecessary (although various professional bodies do try to

control the activities of the estate agents, for instance). The existence of so many organisations in the process of financial provision and purchase of housing need not necessarily continue for any great length of time since there are some people (Lord Goodman for instance) who advocate the « establishment of a single authority having total autonomy ».

London, march 1978

RESUMEN

A las colectividades formadas por la clase trabajadora que surgieron en torno a la creciente industria de los siglos XVIII y XIX, necesariamente cerca de las materias primas, del combustible y las vias de acceso a los mercados, les ha resultado cada vez mas dificil hallar un lugar adecuado en el nuevo orden social. El auge de las grandes compañias durante nuestro siglo ha hecho con la clase media — más acomodada — lo que la revolución industrial había hecho con la clase trabajadora. La expansion de las ciudades grandes y medias durante el siglo XX se ha debido principalmente al desarrollo de enormes urbanizaciones suburbanas de viviendas para la clase media, que han ido creciendo a medida que ha ido aumentado la proporción de personal de las grandes sociedades.

Aun que las condiciones de vivienda han mejorado considerablemente durante el siglo, particularmente en la post- guerra, esta mejora no ha sido igual en todas partes, con la consecuencia de que se ha producido en determinados lugares (especialmente en el centro de las ciudades) una marcada concentración de viviendas de calidad insuficiente. Las condiciones de vivienda de los que menos cuentan en la jerarquia de las grandes compañias se han ido deteriorando constantemente. No solo no ha experimentado la gente que pertenece a los estratos mas bajos de la sociedad muchas mejoras de sus condiciones de vivienda, sino que, por el contrario, se ha visto hacinada en zonas indeseables, cada vez mas reducidas, en donde puede hallar, o intentar hallar, una vivienda a un precio accesible por ella.

La respuesta del Estado a este molesto problema ha consistido en una serie de Programas contra la Pobreza, preparados y apoyados por todos los partidos, que tienen por principal cometido contrarrestar una situación potencialmente explosiva. Los autores de semejantes programas reprochan a lor pobres su pobreza y pretenden que el ciclo de la privación podria cortarse enseñando a los pobres valerse por si mismos. Una multitud de expertos profesionales en privación cree tambien que la incapacidad del Estado para ocuparse de la pobreza es un asunto administrativo y técnico, por lo que insiste mucho en las técnicas de gestión.

En este articulo se examinan asimismo las distintas teorias académicas sobre el crecimiento y desarrollo de las ciudades desde 1920 y se muestra que, si bien la mayoria de los teoricos ha preparado modelos basados en diversos conceptos ecologicos o determinados conceptos sociologicos, la cuestion de la desigual distribución del poder y de los recursos en relación con el crecimiento de las ciudades solo ha sido estudiada con verdadero detenimiento por sociologos marxistas o inspirados en el marxismo. En la segunda parte de este articulo, que aparacerá en el proximo numero, se intenta mostrar, sin embargo, que la relacion entre propiedad inmobiliaria y poder ha cambiado enormemente desde el siglo XIX. Una serie de instituciones privadas y publicas han adquirido el control del acceso a la vivienda; su poder y su riqueza se van acumulando mediante la formación de cartels y mediante el control monopolistico de los procesos de adquisición de la propriedad privada, pero no forzosamente mediante la posesión efectiva de esta propiedad.

RESUME

Les communautés ouvrières qui se sont développées autour des grandes industrie des 18° et 19° siècle, lesquelles dépendaient de la proximité des suorces de matières premières et de combustible, et des voies d'accès aux marchés, ont eu de plus en plus de peine à trouver leur place dans le nouvel ordre social. La croissance des grandes sociétés au cours de ce siècle a eu sur les classes moyennes les mêmes effets que la révolution industrielle sur la classe ouvrière. L'expansion des villes au 20° siècle est due en premier lieu au développement des périphéries, avec leurs lotissements pour les classes moyennes de plus en plus nombreuses, à mesure de l'accroissement des besoins en personnel des grandes sociétés.

Les conditions générales de logement se son nettement améliorées, surtout dans l'après-guerre, mais cette amèlioration n'a pas été uniforme: il existe une forte concentration de logements de mauvais qualité dans certains secteurs (en particulier dans le centre des villes). Les conditions de logement de ceux qui comptent le moins dans la hiérarchie des affaires n'ont cessé de se détériorer. En outre, la population des couches sociales inférieures est entassée dans des zones « indésirables » où elle trouve (ou cherche) des logements à prix accessibles.

La réponse de l'Etat à ce « problème » embarrassant a été la mise sur pied d'une série de « Programmes contre la pauvreté », élaborés et soutenus par tous les partis, qui ont pour but premier de contrôler une situation potentiellement explosive. Les responsables de ces programmes reprochent aux pauvres d'être pauvres et prétendent que, pour briser le cycle de la privation, les pauvres doivent apprendre à s'en sortir eux-mêmes. Ces « experts en privations » croient aussi que si l'Etat n'a pas pu vaincre la pauvreté c'est avant tout un problème administratif et technique, et qu'il s'agit d'introduire d'abord de bonnes techniques de gestion.

L'article examine aussi les théories académiques sur le développement urbain et la croissance urbaine depuis les années vingt. Il montre que la plupart des experts ont élaboré des modèles selon divers critères écologiques ou sociologiques, mais que la croissance urbaine n'a été étudiée que par des sociologues d'obédience marxiste. La seconde partie de l'article, qui paraîtra dans notre prochain numéro, cherche en revanche à montrer que la relation entre propriété immobilière et pouvoir a radicalement changé depuis le 19° siècle. Una série d'institutions « publiques » et « privées » contrôlent l'accès au logement, et accumulent pouvoirs et richesses grâce à la constitution de cartels et au contrôle monopolistique sur les voies d'accès à la propriété immobilière, mais pas nécessairement sur la propriété privée elle-même.

RIASSUNTO

Le comunità di lavoratori, sorte nel 18° e 19° secolo attorno alle industrie che si sviluppavano in relazione all'accessibilità delle materie prime, dell'energia e dei mercati, trovano sempre maggiore difficoltà di esistenza nel nuovo ordine sociale. La nascita di un'economia controllata dalle grandi società, durante questo secolo, ha spostato alla classe media, più abbiente, ciò che la rivoluzione industriale riservava alla classe lavoratrice. L'espansione delle città di grandi e medie dimensioni, nel 20° secolo, è dovuta soprattutto allo sviluppo di enormi complessi periferici di alloggi per le classi medie, che sono divenuti sempre più estesi, man mano che aumentava il personale delle grandi società.

Nonostante le condizioni generali degli alloggi siano considerevolmente migliorate durante questo secolo, soprattutto nel dopo-guerra, tale miglioramento non è stato uniforme, col risultato che in zone particolari (specialmente nei centri urbani) si è avuta una concentrazione di case di qualità nettamente al di sotto della media. Le condizioni di alloggio di coloro che contano meno nella gerarchia delle grandi imprese, sono andate continuamente peggiorando. Gli strati inferiori della società non solo hanno benificiato di scarsi miglioramenti nelle proprie condizioni di alloggio, ma sono stati anche ammassati in zone « indesiderabili », sempre più ristrette, dove possono trovare (o cercare di trovare) un alloggio ad un prezzo accessibile.

La risposta dello Stato a questo imbarazzante « problema » ha assunto la forma di una serie di « Programmi anti-povertà », concepiti e sostenuti da tutti i partiti, la cui funzione principale è di controllare tale situazione, potenzialmente esplosiva. I responsabili di questi programmi rimproverano ai poveri la loro povertà e sostengono che, per uscire dalla « spirale della privazione », bisogna aiutare i poveri « ad aiutarsi ». L'esercito di professionisti « esperti in povertà » crede anche che l'incapacità dello Stato a far fronte a tale problema sia solo una questione tecnica ed amministrativa. Grande importanza viene data alle tecniche di gestione.

L'articolo prende anche in esame le varie teorie accademiche sulla crescita e sviluppo urbano, dal 1920 in poi, e dimostra che, mentre la maggioranza di questi pensatori ha approntato modelli basati su vari concetti ecologici o sociologici, la questione della distribuzione ineguale del potere e delle risorse, per quanto concerne lo sviluppo urbano, è stata affrontata estesamente soltanto da sociologi marxisti o marxi-

steggianti. La seconda parte dell'articolo (che apparirà sul prossimo numero) tenterà di dimostrare, comunque, che la relazione tra proprietà e potere si è modificata drasticamente a partire dal 19° secolo. Una serie di istituzioni « pubbliche » e « private » ha preso il controllo dell'accesso agli alloggi; il loro potere si concentra mediante cartelli e il monopolio dei processi attraverso cui la proprietà privata viene ottenuta, ma non, necessariamente, attraverso il monopolio della proprietà privata stessa.

Per una definizione dei nuovi padroni (*)

AMEDEO BERTOLO

[...]

2.

Escludendo che, di fronte ad un fenomeno sociale così vasto e di tali e tante implicazioni quale il sorgere e l'affermarsi di una nuova forma di dominio sociale, sia possibile un approccio « neutrale », tre sono sostanzialmente le posizioni soggettive di chi prende in considerazione tale fenomeno.

La prima è quella di chi vede e interpreta da una prospettiva egualitaria che non confonde tra di loro differenti forme di dominazione sociale, né privilegia l'una sull'altra. E' — o vorrebbe essere — la nostra posizione. La seconda posizione esprime nell'analisi le resistenze dei vecchi padroni al mutamento, negando il fenomeno per esorcizzarlo oppure evidenziandone solo gli aspetti negativi, « regressivi ». E' quella che meno ci interessa, in quanto esprime palesemente l'ideologia borghese. La terza posizione (che comprende tutte le versioni del socialismo autoritario, da quello riformista a quello rivoluzionario) porta anch'essa alla negazione ideologica del fenomeno, sia pure per diversi motivi e con diverse argomentazioni, oppure ad una più o meno netta apologia del fenomeno che viene visto e descritto come « progressivo » o come potenzialmente « progressivo », (a certe condizioni..., posto che..., ecc.). Un caso particolare di questa posizione è costituito da quei pochi studiosi di

(*) *Per ragioni di spazio siamo costretti a non pubblicare le numerosissime note di questo studio. Per gli stessi motivi non pubblichiamo i paragrafi* 1 (*premessa*) *e* 10-11-12. *Questi ultimi, nei quali l'autore descrive ed interpreta la tecnoburocrazia nei paesi post-capitalistici, in quelli tardo-capitalistici e nel terzo mondo, si rifanno ampiamente, come precisa l'autore stesso, ai punti* 8, 9, 10 *e* 11 *del Programma dei GAF* (*GAF,* Un programma anarchico, *Ed. del CDA, Torino* 1977).

matrice ideologica socialista che riconoscono e descrivono la nuova classe e ne denunciano la natura non socialista, ma trovano ostacoli difficili e forse insormontabili nella loro ideologia disegualitaria a comprendere appieno e senza reticenze il fenomeno e finiscono con il negare natura di classe a forme particolari, reali o progettuali, di dominio tecnoburocratico.

Un esempio di questa affermazione ce lo dà proprio Luciano Pellicani, autore della prossima relazione, quando, sullo scorso numero di Mondoperaio, critica l'« anarchismo » cioè l'egualitarismo libertario di Guiducci e gli contrappone un modello di società ed un modello di « autogestione » corrispondenti grosso modo a quello che Gurvich definisce « società pianificate secondo i principi del collettivismo pluralista decentralizzatore ». Pellicani, pur avendo — rara avis — riconosciuto e denunciato l'ascesa dei nuovi padroni all'Est ed all'Ovest — e non a caso è qui oggi — finisce con il proporci come società socialista una variante tecno-burocratica in cui il potere dei nuovi padroni sarebbe *ridotto* dall'esistenza del mercato e *controllato* da forme di democrazia politica ed economica.

3.

Numerose e contraddittorie sono le rappresentazioni della struttura sociale, inequivocabile dimostrazione dell'importanza fondamentale che assumono nelle scienze sociali gli elementi soggettivi, ideologici. Queste rappresentazioni sono insieme riflesso (più o meno soggettivamente deformato) della realtà e schema interpretativo dei fenomeni statici e dinamici. Di nuovo oggettività e soggettività, scienza ed ideologia. Ne fa ulteriore fede la confusione terminologica, perché neppure i termini — segni del linguaggio sociologico, economico, politico — sono neutrali.

Non è quasi mai casuale né insignificante la scelta di un termine al posto di un altro e non è privo di interesse, anche se marginale rispetto al presente studio, capire perché lo stesso concetto (o che è apparentemente tale) sia espresso con termini diversi e concetti diversi (o apparentemente tali) con lo stesso termine. Tra la realtà sociale e la sua rappresentazione vi è il filtro ideologico che si esprime anche nei termini e nel loro valore evocativo d'emozioni e di associazioni d'idee. Si pensi solo all'enorme potere evocativo che ha oggi il termine « classe ». Oltre a ciò, naturalmente, c'è tutto il contributo, in confusione terminologica, della confusione concettuale di singoli studiosi e della loro involontaria approssimazione verbale, ma ciò

è in questo contesto di secondaria importanza. Chi si avventuri in questo labirinto terminologico e venga alle prese con classi, caste, stati, strati, quasi-classi e sotto-classi, ceti, élites può, seppure con un certo sforzo, semplificare il mondo delle rappresentazioni sociali individuando in sostanza pochi schemi interpretativi, soprattutto se riferiti alla realtà sociale a noi contemporanea.

4.

Lo schema interpretativo più noto, antico e diffuso è quello « dicotomico » o « bipolare », quello cioè che divide la società in due classi. E' una distinzione che ha una elementare precisa rispondenza nella coscienza popolare (i ricchi e i poveri, i governanti ed i governati, chi comanda e chi obbedisce) e che ritroviamo in numerosi pensatori, a partire da Platone fino ai nostri giorni e che ha avuto in Marx la più fortunata espressione. Questo schema, in cui le due classi (i due poli della società) sono collegate ed opposte da un conflitto antagonistico d'interessi, consente di concentrare l'attenzione su quella che è considerata la contraddizione fondamentale, trascurando volutamente od involontariamente le divisioni e le contraddizioni sociali secondarie (o considerate tali). Perciò esso si presta indubbiamente come utile strumento analitico ed operativo per dei rivoluzionari che vogliono, attraverso una semplificazione concettuale, identificare l'antagonismo su cui fare leva, rafforzando la « coscienza di classe » del «polo» dominato e sfruttato. Esso però ha anche dimostrato i suoi limiti e la sua pericolosa ambiguità, soprattutto nella versione marxista, che confonde in un unico meccanismo due forme di antagonismo e di lotta di classe fondamentalmente diverse: quella tra dominanti e dominati (esempio: padroni e schiavi, feudatari e servi della gleba, borghesi e proletari) e quella tra detentori del dominio e aspiranti al dominio, tra vecchi e nuovi padroni.

Il meccanismo con cui il marxismo dichiara l'inevitabilità del socialismo come sbocco delle contraddizioni capitalistiche e come conclusione della storia della lotta di classe (della « preistoria dell'umanità ») è in sostanza un gioco di prestigio sociologico-filosofico con cui si fa concludere una serie di lotte di classe del secondo tipo, (cioè una successione di classi dominanti) con una lotta di classe del primo tipo, mediante l'attribuzione all'« ultima » classe sfruttata, il proletariato industriale, di eccezionali qualità palingenetiche. In concreto e con riferimento alla dinamica sociale contemporanea, lo schema

bipolare, per lo meno nella versione marxista, dopo avere esaurito tutta la sua utilità come strumento di comprensione del modello di dominazione e sfruttamento capitalistico, va palesando sempre più la sua inapplicabilità alla dinamica evolutiva tardo-capitalistica ed ancor più alla realtà post-capitalistica. Anziché chiarire ciò che sta avvenendo, esso lo rende inintellegibile, divenendo così strumento ideologico di mistificazione cosciente od inconsapevole dei nuovi padroni.

5.

Se lo schema a due classi, definite l'una in opposizione all'altra, è l'espressione estrema della tendenza a mettere il più possibile in risalto l'importanza della divisione conflittuale di classe, così la tendenza opposta — a mascherare, diluire, confondere gli antagonismi sociali — si esprime in schemi interpretativi graduati, usati soprattutto dalla sociologia americana. La società è cioè vista come la sovrapposizione di più classi, o meglio strati (tre, quattro, sei, cento, infiniti) definiti secondo uno o più parametri (ricchezza, prestigio, ecc.). Al limite, questo tipo di rappresentazione sociale arriva a « definire » una società senza classi (pur non negando nel contempo l'innegabile, cioè la diseguaglianza). Questo schema a-classista disegualitario, curiosamente lo troviamo riferito sia alla società americana sia a quella russa, per opera di sociologi apologeti rispettivamente dell'uno e dell'altro sistema. Siamo, appunto, al limite anzi già oltre il limite della scienza ed in piena ideologia giustificatrice.

In alternativa al concetto od al termine di classe dominante, a partire dalla fine del secolo scorso sono entrate nel bagaglio terminologico e concettuale della sociologia *l'élite* e la « classe politica » o « classe dirigente ». Queste categorie, tra di loro analoghe, ed il corrispondente modello sociologico (che a seconda degli autori e del contesto può essere una versione particolare sia dello schema bipolare, sia di quello graduato o addirittura di quello a-classista disegualitario) hanno per noi in questa sede un duplice seppure marginale interesse. In primo luogo esse ci appaiono per lo più come rappresentazione-giustificazione ideologica della gerarchia sociale, applicabile — ed applicata — al fenomeno dei nuovi padroni. In secondo luogo, una lettura critica degli « elitisti » consente di arricchire e completare la comprensione dei meccanismi del potere ed in particolare del potere politico e burocratico.

6.

Qual è lo schema interpretativo che a noi, data la nostra prospettiva ideologica, risulta più utile per conoscere e comprendere la realtà contemporanea, al fine di mostrarne i meccanismi di dominazione e sfruttamento, di prevederne le tendenze dinamiche e di intervenire per trasformare il conflitto sociale in consapevole lotta egualitaria e libertaria?

Noi crediamo di averlo individuato in uno schema che, partendo dal modello bipolare, lo modifica e lo arricchisce in modo tale da superarne i limiti e l'ambiguità. Innanzitutto sovrapponendo il *duplice* schema bipolare del *duplice* antagonismo di classe dominati/dominanti e dominanti/aspiranti-al-dominio. Il che porta ad identificare, nei prodotti storici di intensa dinamica sociale e di transizione da un sistema di dominazione ad un altro tre classi fondamentali: due in lotta *per* il potere ed una in lotta *contro* il potere. E questo è per l'appunto il caso dell'epoca che stiamo vivendo. Inoltre la divisione in classi, nelle strutture complesse della società industriale, va completata con una suddivisione in strati sovrapposti. Lo strato superiore della classe dominante può coincidere con il concetto di élite dirigente così come lo strato inferiore della classe dominata corrisponde al cosiddetto sottoproletariato. Tra classe dominante e classe dominata v'è una gradazione apparentemente continua di strati intermedi che non costituiscono classe in senso proprio secondo il nostro schema, perché non si definiscono in modo *antagonistico* con altre classi, perché perciò non sono soggetti attivi del conflitto di classe. Abbiamo detto che questi strati medi costituiscono una gradazione *apparentemente* continua tra classi dominate e classi dominanti. In realtà, se lo strato medio più basso sembra sfumare (come livello e stile di vita) nella classe dominata e quello più alto nella classe dominante, questi strati pur eterogenei sono nel complesso più omogenei tra di loro che con le classi dominanti o dominate, si caratterizzano funzionalmente rispetto agli uni ed agli altri e la mobilità al loro interno è assai maggiore che verso l'alto e verso il basso della gerarchia sociale, il che rivela la presenza di strozzature o barriere di classe.

All'interno di questo modello interpretativo, secondo quale criterio definiamo le due o tre classi fondamentali? Ciò che determina l'appartenenza alle classi è la posizione occupata nella *divisione gerarchica del lavoro sociale*, con riferimento ai contenuti in potere di tale posizione: a seconda cioè che essa comporti l'esercizio del potere (classi dominanti) o simmetricamen-

te la sottomissione ad esso (classi dominate). Va da sé, date le precedenti definizioni, che non riteniamo che il potere sia e possa essere distribuito in una gradazione continua ma che esso, pur stratificato, si « condensi » (come esercizio e come sottomissione) in determinate aree sociali. Come abbiamo già visto, in questa piramide la stratificazione presenta discontinuità qualitative, come nell'arcobaleno la sfumatura cromatica non impedisce la determinazione dei singoli colori-base.

L'adozione del criterio « potere » (od « autorità ») può apparire di derivazione ideologica. E forse lo è. Tuttavia non ci pare che lo stimolo ideologico in questo caso faccia violenza al rigore scientifico. Ci pare al contrario che l'adozione di questo criterio sia non solo « soggettivamente » utile al nostro operare egualitario e libertario, ma anche « oggettivamente » utile per una generale teoria della diseguaglianza sociale che ne consente l'applicazione ai più diversi contesti sociali, dalla « società asiatica » al capitalismo, dal feudalesimo alla società post-capitalistica, anche se ognuno di essi presenta, beninteso, *particolari* modi e meccanismi. Identificare quanto vi è di strutturalmente costante nei rapporti di dominazione e di sfruttamento è, crediamo, altrettanto importante, scientificamente non meno che operativamente, che identificare quanto vi è in essi di storicamente variabile.

7.

Nel corso degli ultimi cinquanta-sessanta anni, in tutto il mondo, rilevanti trasformazioni si sono verificate negli assetti economici e politici. Trasformazioni che a nostro avviso significano un mutamento nella struttura di classe, nelle forme del dominio sociale ed in particolare nell'ambito dei rapporti economici, cioè nelle forme dello sfruttamento. Un terzo dell'umanità è organizzato in forme che si dicono socialiste, in cui la proprietà privata dei mezzi di produzione ha lasciato completamente o largamente il posto alla proprietà statale ed il mercato è stato sostituito dalla programmazione. Due categorie economiche fondamentali del capitalismo vi sono dunque indubitabilmente scomparse. D'altro canto anche nei paesi capitalisti si sono avuti sviluppi di grande significato nelle istituzioni del potere economico e politico, che manifestano o sembrano manifestare tendenziali analogie al superamento o quanto meno a fondamentali mutamenti delle strutture capitalistiche. Prima di applicare il nostro modello, verificandone la validità interpretativa, non è inutile, crediamo, vedere in quale altro modo (e con quale utilità) ci si può accostare al fenomeno.

Vi sono sostanzialmente due interpretazioni: quella di chi vede un nuovo dominio di classe (o di élite) o comunque un nuovo modello di società. Vi ritroviamo, come abbiamo già avuto modo di accennare, sia « apologeti », sia « detrattori » dei nuovi padroni, sia modelli bipolari più o meno adattati, sia schemi graduati. Vi troviamo, infine, analisi che riconoscono le analogie tra quanto avviene all'Est ed all'Ovest, attribuendole ad un unico fenomeno, ed analisi che identificano solo nel « socialismo di stato » una nuova realtà, di qualità diversa dall'evoluzione in atto nei paesi capitalistici.

Nella seconda categoria di interpretazioni troviamo la maggior parte degli studiosi di matrice marxista (pochi e per lo più eterodossi marxisti rientrano nella prima categoria) fedeli all'ortodossa convinzione che dopo il capitalismo viene il socialismo; i quali, pertanto, affermano che sia all'Ovest sia all'Est, ci troviamo di fronte a sistemi capitalistici (rispettivamente « capitalismo monopolistico » e « capitalismo di stato », alias « capitalismo monopolistico di stato »), oppure più o meno spudoratamente dichiarano che in Cina e nell'URSS (solo nella prima o in entrambe, a seconda dei gusti) ecc. c'è socialismo, cioè società senza classi o con classi « non antagonistiche » e comunque senza classe dominante. Il problema dei nuovi padroni, per costoro, non esiste. Non ci sono nuovi padroni.

Mentre nella prima categoria di interpretazioni troviamo analisi, schemi, definizioni che pur non convincendoci del tutto, indicano uno sforzo di vedere e capire, uno sforzo di lucidità intellettuale e la raccolta sistematica di una buona quantità di dati (ma anche letteratura fantapolitica, ideali controrivoluzionari), nella seconda categoria troviamo quasi solo titanici sforzi di « teologia » socioeconomica, degni di miglior causa, per costringere la realtà nei sacri schemi, per dimostrare che in URSS e/o in Cina non ci sono padroni o, se ci sono, si tratta, di « funzionari del capitale », di « borghesia di stato » o, con certa pesantezza barocca, di « borghesia monopolistica burocratica di stato ». E all'ovest? All'ovest niente di nuovo: solo « forme » o « varianti », « frazioni » o « settori » delal borghesia oppure borghesia *tout-court*, con un po' di « ceto medio ».

Quel che più conta è che in queste analisi la terminologia non è dovuta ad inerzia lessicale, per cui a « cose » nuove si applicano parole vecchie o parole vecchie ritoccate (così come in spagnolo l'automobile si chiama cocchio ed in inglese carro

a motore), ma proprio alla convinzione che le « cose » (le categorie economiche e sociali) non siano sostanzialmente nuove. Se si parla di capitalismo è perché si intende proprio parlare di capitalismo e non di una nuova forma di sfruttamento che chiamiamo capitalismo in mancanza di un termine più appropriato. Quando si dice borghesia si intende proprio borghesia capitalistica e non una nuova classe dominante che chiamiamo ancora borghesia, eccetera. E così via con capitale, plusvalore, salario, massimizzazione e caduta tendenziale del profitto... Si tratta di categorie concettuali che, applicate ad una realtà profondamente diversa da quella per la quale vennero forgiate come strumenti conoscitivi, si rivelano di ostacolo anziché d'aiuto, cariche di significato emozionale ma vuote di valore euristico ed, in più, pericolosamente disponibili alla mistificazione.

Le analisi più grossolane di questa categoria le troviamo tra gli ideologi ufficiali degli stati sedicenti socialisti; le più prossime al comune senso della ragione tra i marxisti occidentali non dogmatici; le più indigeste tra i marxisti-leninisti-più-o-meno-maoisti. Poco sopravvive del filone interpretativo trotzkista. Possiamo citare, come curiosità, la formula del tardo trotzkista Naville: in URSS (« socialismo di stato ») c'è una sola classe produttiva, quella dei salariati, suddivisa in « sottoclassi o strati o categorie particolari », i cui redditi si differenziano costantemente, accentuano la loro disparità, creano delle opposizioni e delle contraddizioni e « stabiliscono un sistema di sfruttamento reciproco » (?!?), e c'è uno « stato dominante », la burocrazia. A parte la bizzarria di quello « sfruttamento reciproco » e di quest'articolazione sociale in una classe ed uno « stato », si tratta grosso modo di uno schema graduato con élite dirigente.

8.

Proprio ai margini del trotzkismo, alla fine degli anni '30 matura l'analisi di Bruno Rizzi, esposta dapprima in *La bureaucratization du monde* e poi sviluppata ed arricchita in scritti successivi. Il Rizzi parte dalla constatazione che in URSS non c'è più capitalismo, né palesemente vi è socialismo. Riconosce nella burocrazia una nuova classe dominante che ha sostituito i capitalisti e che ha stabilito un nuovo sistema socio-economico di sfruttamento basato su un diverso rapporto di produzione. Allarga poi il campo d'osservazione ai regimi nazi-fascisti e vi ravvisa solidi elementi di somiglianza con le strutture « sovetiche » non tanto al livello impressionistico delle forme

politiche dittatoriali quanto a quello più sostanziale dell'economia e dei rapporti di classe. Analogie evolutive Rizzi le trova anche nel New Deal americano ed arriva a delineare un quadro complessivo dell'ascesa e dell'instaurarsi del nuovo dominio di classe, di cui il « collettivismo burocratico » dell'URSS è la forma più compiuta. Dapprima Rizzi vede il nuovo sistema come progressivo, fase intermedia tra capitalismo e socialismo e la burocrazia come « ultimissima » classe dominante, ulteriore tappa da aggiungere al modello storico dialettico di Marx. Nel corso stesso della stesura de *La bureacratization du monde* e più nettamente nello sviluppo successivo del suo pensiero, Rizzi vede invece nel « collettivismo burocratico » un fenomeno regressivo e vi trova affinità strutturali con il sistema feudale.

La tesi del Rizzi, cui Trotzki oppone una critica poco convincente e, forse, poco convinta, non conobbe molta fortuna né nell'ambiente trotzkista né più in genere in quello marxista e tanto meno negli ambiti accademici delle scienze sociali. Solo recentemente è stato « riscoperto » in qualche misura e, omaggio postumo, una edizione del suo *Il collettivismo burocratico* è uscita dopo la sua morte, con prefazione del segretario del PSI, Bettino Craxi.

9.

L'analisi del Rizzi e la sua rivalutazione tardiva, hanno, crediamo, anche un valore emblematico. Vi tocchiamo con mano quanto il buon senso unito ad un tenace anticonformismo e ad una certa genialità intuitiva sia stato più fecondo di risultati di tanta erudizione accademica o para-accademica. Una lezione per gli intellettuali di mestiere. Tuttavia, a nostro avviso, l'opera di Rizzi indica anche i limiti di una teoria sociale che vuole essere generale e nel contempo è tutta centrata sugli aspetti economici del potere sociale. Di qui l'attenzione esclusiva che egli dedica allo studio del rapporto di produzione, fino a concentrare l'analisi sull'unità di produzione aziendale, il che lo porta da un lato ad una originale « rilettura » delle società pre-capitalistiche (patronato, feudalesimo, ecc.) ma anche a bizzarre formulazioni della « azienda socialista » e, per quanto riguarda il « collettivismo burocratico », ad una tanto palese quanto inconsapevole contraddizione interna, con l'attribuzione alla classe dominante della burocrazia politica e non dei dirigenti d'azienda. Inoltre, la sua impostazione, « economicistica » limita la sua pur ampia percezione del fenomeno. Ad esempio lo porta a negare natura di « nuovi padroni » ai mana-

gers delle grandi imprese tardo-capitalistiche. Viceversa la nostra definizione della struttura di classe sulla base del potere consente più agevolmente una visione generale dei nuovi padroni, sia nei paesi post-capitalistici sia in quelli tardo-capitalistici, in realtà cioè in cui il politico e l'economico sono fusi o in progressiva fusione, in cui la distinzione tra struttura e sovrastruttura fa parte di un armamentario concettuale obsoleto.

[...]

13.

Parlando della nuova classe abbiamo usato più volte i termini « burocrati » e « tecnocrati ». Questi per l'appunto sono, secondo noi, i nuovi padroni: tecnocrati e burocrati, o meglio *tecnoburocrati*, non solo e non tanto perché tecnocrati e burocrati presentano, a nostro avviso, sufficienti caratteri di affinità di classe da richiedere un'unica definizione anche terminologica quanto perché tecnocrazia e burocrazia possono essere visti come due modi di essere dello stesso dominio di classe, due modi di gestire il poere, due modi di ordinare i criteri decisionali, che però coesistono in varia misura nelle diverse articolazioni funzionali della classe domnante e solo nei casi limite (ad esempio nelle due categorie tardo-capitalistiche della burocrazia statale e della tecnocrazia manageriale privata) assumono caratteri di prevalenza l'uno sull'altro. Il termine tecnoburocrazia, inoltre, esprime bene anche la natura peculiare della forma assunta dalla burocrazia, gruppo sociale antico quanto il potere, nella sua specificazione industriale e post-industriale.

La tecnoburocrazia si definisce in quelle attività della sfera del lavoro intellettuale corrispondenti alle funzioni direttive nella divisione gerarchica del lavoro sociale. E questo in società in cui sia la complessità del processo produttivo e distributivo sia più in generale la complessità di tutto il meccanismo sociale altamente centralizzato, raggiunge alti livelli. Questa complessità richiede, per la sua direzione, competenze tecniche (in senso lato) che danno specifica connotazione al gruppo sociale dominante. Esso deriva il suo potere, i suoi privilegi, le sue prerogative di classe da una sorta di proprietà intellettuale delle conoscenze inerenti alla direzione dei grandi aggregati economici e politici.

Secondo A. Touraine: « Se il principio di appartenenza alle vecchie classi sociali era la proprietà, la nuova classe si definisce innanzitutto in base alla conoscenza, vale a dire in base al livello d'educazione. La questione deve essere dunque posta in questi termini: esiste un livello superiore d'educazione che possieda caratteristiche diverse da quelle dei livelli subalterni? » Lo stesso Touraine risponde: « La formazione del livello più elevato tende a sfuggire ad un corpo specializzato di professori, essa è largamente assicurata dai membri dell'élite alla quale la formazione considerata assicura l'accesso. (...) Così si creano una nuova aristocrazia e la coscienza di una *rottura* [il corsivo è nostro] tra questa e i gradi intermedi della gerarchia. (...) La tecnocrazia è così una meritocrazia che controlla l'accesso ai propri ranghi controllando i diplomi. (...) Questo fenomeno è forse più accentuato in Francia che negli altri paesi, perché la tecnocrazia riesce ad appoggiarsi sulle tradizioni dell'antico apparato dello Stato e sull'importanza che hanno saputo conservare le grandi scuole e i grandi corpi. Ma la stessa tendenza si manifesta in tutti i grandi paesi industriali, ivi compresi gli Stati Uniti, dove molte grandi università si trasformano più o meno in grandi scuole, perché reclutano per concorso ».

14.

Sulla base della precedente definizione della tecnoburocrazia possiamo abbozzare una « tipologia » essenziale dei nuovi padroni, nei paesi tardo-capitalistici. E' naturale che tale sottoclassificazione presenti i limiti di una certa genericità, dovuta al fatto che questi tipi o categorie acquistano una diversa concretezza e specificità, così come una diversa importanza relativa, nei diversi paesi, a seconda delle forme politiche, del livello di sviluppo economico, delle caratteristiche etnico-storiche, eccetera. Nella nostra rassegna tipologica avremo presente soprattutto il caso italiano, che ci è più noto e che certamente presenta tratti peculiari più che non altre « vie nazionali alla tecnoburocratizzazione ».

Ai vertici dell'amministrazione statale e parastatale (ministeri, enti previdenziali, ecc. troviamo un primo tipo di tecnoburocrate. Ai livelli dirigenziali i funzionari statali non sono, come ama rappresentarli un superato clichés, più letterario che scientifico, dei servitori dello stato più o meno ottusi, più o meno efficienti. Essi detengono una quota non indifferente di potere decisionale: potere politico soprattutto e in varia misu-

ra, a seconda delle rispettive competenze, anche potere economico. Non è privo di significato il fatto che in Italia la «carriera direttiva» costituisca una categoria chiusa, con un accesso quasi inesistente dai gradi anche immediatamente inferiori della gerarchia. In Francia la quasi totalità dell'élite amministrativa esce dall'E.N.A. e dall'Ecole Politechnique, due istituzioni scolastiche para-universitarie rigidamente selettive sin dall'ammissione, secondo criteri meritocratici che, naturalmente, privilegiano gli studenti di provenienza sociale superiore, ma « promuovono » ad una quasi certa carriera anche elementi « dotati » provenienti dal ceto medio e persino, in piccole percentuali, dal proletariato. Questa particolare e comune formazione scolastica contribuisce a rendere molto omogenea e — pare — efficiente l'alta burocrazia francese, la cui quota di potere sembra essere particolarmente rilevante e particolarmente accentuata anche la mobilità verso la dirigenza della grande industria privata. Un fenomeno, questo, quasi inesistenti in Italia, a causa dello scadente livello di preparazione e capacità della burocrazia e dell'esistenza di un'ampia zona-cuscinetto tra stato e impresa privata costituito dalle partecipazioni statali. Una mobilità, quasi a senso unico, si nota in effetti verso questa zona ed anche una consistente presenza di alti funzionari nei consigli d'amministrazione delle imprese pubbliche.

15.

Ai superiori gradi gerarchici delle forze armate troviamo un altro tipo di tecnoburocrati. Base del potere in ogni struttura di classe è il monopolio della forza: polizia ed esercito sono le le strutture istituzionali di questa violenza organizzata, di cui la prima è una derivazione specialistica dell'originario ruolo militare unico. E' quindi più che normale che all'evoluzione tardo-capitalistica verso una fusione dei poteri (e dunque al superamento della subordinazione al potere economico del potere politico e militare) corrisponda un'accentuamento dell'importanza sociale degli ufficiali superiori delle forze armate. Da *strumento* del potere, cioè, le alte gerarchie militari e poliziesche diventano uno dei *luoghi* del potere, un « luogo » di crescente importanza relativa soprattutto nella metropoli imperiale americana, il cui esercito deve non solo bilanciare la forza militare dell'impero sovietico, ma anche svolgere ruoli di « ordine pubblico » all'interno e soprattutto nelle zone periferiche dell'impero. Qui, negli U.S.A., più che negli altri paesi tardo-capitalistici, l'alta dirigenza militare presenta tratti tecnocratici e la ritroviamo in partnership con l'élite capitalistica e manageriale nel cosiddetto military-industrial complex.

Qui troviamo anche la maggiore mobilità tra ruoli militari e ruoli manageriali. Negli altri paesi tardo-capitalistici e segnatamente in Italia, l'alta gerarchia militare sembra rivestire carattere prevalentemente burocratico e la sua quota relativa di potere non ci sembra a tutt'oggi molto superiore a quella d'un qualsiasi settore della burocrazia amministrativa.

Altrettanto nettamente dei dirigenti amministrativi, gli ufficiali superiori (che non per nulla sono il più antico modello gerarchico-burocratico) presentano caratteri di 'stato', cioè di categoria sociale rigidamente istituzionalizzata e chiusa verso il basso.

16.

Tra lo stato e le imprese private c'è, come s'è detto, tutto il settore dell'impresa pubblica che, da un lato, si riallaccia all'amministrazione statale in senso stretto, grazie anche alla « mediazione » di vari enti pubblici di connotazione mista burocratico-aziendale, e dall'altra, con la formula delle partecipazioni statali, sfuma impercettibilmente nel settore privato dell'economia. Così anche i nuovi padroni di questo tipo, i dirigenti dell'impresa pubblica, presentano caratteri e competenze intermedie tra gli alti burocrati ed i managers dell'impresa privata.

Un elemento che certo rafforza il legame tra l'alta burocrazia e la dirigenza dell'impresa pubblica, nel caso italiano per lo meno, è la pratica per cui gli alti burocrati assumono (e cumulano) cariche nei consigli d'amministrazione e nei collegi sindacali degli enti e delle imprese pubbliche. Nonostante questi legami e sovrapposizioni, in seno all'impresa pubblica si forma una figura di dirigente con connotazioni proprie e distintive, una figura che, più di altri tipi tecnoburocratici, esprime la commistione di politico ed economico e la fusione dinamica di elementi capitalistici con elementi post-capitalistici. Questa « borghesia di stato », come è invalso da qualche tempo l'uso di chiamarli, con un termine che qui appare meno improprio che non nel caso della dirigenza sovietica, detiene in Italia una considerevole quota del potere e consuma una forse ancor più considerevole fetta del surplus sociale. I loro lauti stipendi (al livello — se non superiori — di quelli dei managers d'impresa privata) derivano non solo dal plus-lavoro estorto direttamente dalle aziende e dalle holding di stato ma anche (e in molti casi soprattutto) da quello estorto ai lavoratori del set-

tore privato, sottratto con lo strumento fiscale al profitto capitalistico e parzialmente passato al settore pubblico ed ai suoi managers attraverso i fondi di dotazione, il ripianamento dei bilanci, eccetera.

Più accentuato ancora dell'intreccio tra alti burocrati e managers negli organi di amministrazione e controllo dell'impresa pubblica è lo stupefacente intreccio di presenze degli stessi managers di stato nei consigli d'amministrazione delle varie imprese e gruppi. Questo, unitamente al fatto che la carriera del manager di stato avviene prevalentemente nell'ambito dell'impresa stessa (con limitati scambi, da un lato con l'alta burocrazia e dall'altro con il management dell'impresa privata) ed ai legami stretti con l'élite politica (in particolare con la Democrazia Cristiana), è il cemento unificante di questo gruppo sociale, abbastanza compatto ed omogeneo nonostante le rivalità personali e di clan.

Tra gli altri paesi tardo-capitalistici, solo l'Austria supera l'Italia quanto a peso relativo del settore pubblico dell'economia e nessun altro paese vi si avvicina da presso. Ovunque, tuttavia, e soprattutto in Europa esso mostra la indiscutibile tendenza di lungo periodo ad accrescere la sua importanza e quella della corrispondente categoria tecnoburocratica, anche se non è ancora chiaro se prevarrà il modello delle partecipazioni statali (« all'italiana ») o il modello della statalizzazione diretta.

17.

Il settore pubblico dell'economia sfuma, dicevamo, in quello privato in modo difficilmente percettibile e la figura sociale del manager di stato sfuma e in parte si intreccia, nella zona di frontiera delle partecipazioni statali, con quella del manager della grande impresa capitalistica. Quest'ultimo nasce, come gestore del potere economico e non più come suo strumento, dalla già vista scissione di proprietà e controllo nella grande impresa oligopolistica. Lo stesso Milliband, che pure non vede nel fenomeno elementi sufficienti per definire una nuova classe, deve ammettere che « alla testa delle società più grandi, vi saranno sempre più in futuro — managers e dirigenti esecutivi che debbono la loro posizione non alla proprietà ma alla nomina ed alla cooptazione, tendenza che non è uniforme, ma è molto accentuata e assolutamente irreversibile ».

Il diluvio di letteratura marxista sull'argomento mostra grande abilità e sottigliezza scolastica, distinguendo o confondendo a seconda delle esigenze dialettiche, proprietà giuridica

e proprietà economica, proprietà e possesso, proprietà individuale, associata, di classe. Il tutto finalizzato alla « dimostrazione » che i managers non sono « nuovi padroni ». E' pur vero che l'estorsione di plusvalore avviene con meccanismi in buona parte capitalistici (e chi lo nega? non noi che infatti parliamo di tardo-capitalismo). Resta il fatto che questi nuovi padroni sono radicalmente diversi dall'imprenditore capitalista non solo nella fonte del loro potere e nella forma di accaparramento individuale (e di classe) della loro quota di surplus, ma anche, almeno tendenzialmente, nell'antagonismo dei loro interessi nei confronti della borghesia capitalistica e del proletariato.

Questo tipo di nuovi padroni è stato analizzato, non a caso, soprattutto negli Stati Uniti d'America, dove esso rappresenta assieme allo sviluppo dell'intervento statale (che si avvale relativamente poco dell'impresa pubblica) uno dei due luoghi di formazione del potere economico tecnoburocratico. E' significativo che negli USA sia stata rilevata, soprattutto ai massimi livelli, un'accentrata mobilità orizzontale tra management dell'impresa privata e vertici dell'apparato politico ed amministrativo.

In Italia viceversa questa categoria sembra essersi poco sviluppata, simmetricamente al forte sviluppo dei managers pubblici. Pure qui tuttavia, grazie anche alle sempre più strette interdipendenze del grande capitale privato con il potere politico e con l'impresa pubblica (soprattutto con il settore creditizio quasi completamente statizzato), la direzione degli oligopoli privati riveste caratteri sempre meno simili a quelli tipicamente capitalistici e sempre più tecnoburocratici.

18.

Un settore normalmente sottovalutato e del tutto escluso nelle analisi socio-economiche è quello della cooperazione. Eppure esso riveste, in talune realtà, come quella italiana, un'importanza tutt'altro che trascurabile: nel 1977 in Italia il giro d'affari complessivo del settore cooperativo s'aggira sui diecimila milardi, di cui 4.000 circa attribuiti alla sola Lega, l'associazione controllata dal P.C.I. Noi vediamo nel settore cooperativo, al vertice delle principali imprese e degli aggregati « federativi » che operano come vere e proprie holdings, uno dei « luoghi » di formazione e di esercizio del potere tecnoburocratico.

In queste imprese ed aggregati, il socio cooperatore è assimilabile all'azionista di una società per azioni a capitale polveriz-

zato e/o al lavoratore dipendente, del tutto estranei al potere decisionale.

Per dirla con le parole di R. Ambrosoli: « In Italia la tecnoburocrazia cooperativa si pone a metà strada, grosso modo, tra la tecnoburocrazia dell'impresa pubblica e quella dell'impresa privata. Di questa ha la capacità di svolgere un ruolo economicamente attivo e quindi socialmente rilevante. Di quella ha l'estrazione partitica, il che determina sia la possibilità di usare tale estrazione per acquistare potere, sia l'obbligo di « ricambiarlo » con prestazioni di vario tipo a vantaggio del partito ispiratore. [...] E' un fatto che molti studiosi moderni della cooperazione indicano in essa uno degli strumenti adatti a rendere più incisiva e « vincolante » l'opera di programmazione economica dello stato, per adesso ancora « indicativa ». E' chiaro che questo non potrebbe avvenire che tramite un « accordo » tra il potere politico e le tecnocrazie cooperative, di cui verrebbe utilizzato il ruolo dirigenziale per asservire la cooperazione ai bisogni dell'economia pubblica. In tal modo le tecnocrazie cooperative si troverebbero ad essere equiparate a quelle delle grandi imprese di stato. »

19.

La dirigenza politica rientra a buon diritto nella nuova classe dominante tecno-burocratica, non solo perché essa gestisce il potere politico ed economico complessivo dello stato — assieme agli altri settori della tecnoburocrazia ed assieme alla grande borghesia capitalistica — , ma anche perché nella sua articolazione partitica essa svolge con i sindacati il ruolo di gestore della conflittualità sociale. Nelle complesse e « delicate » società tardo-capitalistiche, questa forma di controllo « democratico » sugli uomini (in quanto « cittadini » non meno che in quanto « produttori ») è di fondamentale importanza. Luogo di questo potere sono, oltre agli organi governativi, gli apparati dirigenti dei partiti sia di governo sia di opposizione istituzionale. Dopo la classica analisi del Michels, la natura sostanzialmente oligarchica dei partiti politici non ci sembra mai stata seriamente contestata, se non a livello ideologico-propagandistico. Per quanto democratiche possano essere le modalità formali per la nomina dei dirigenti e per quanto libero possa essere il dibattito in seno al partito (e a maggior ragione quando questi caratteri di democraticità e di libertà siano di diritto o di fatto negati), la sua stessa natura di struttura gerarchica fa sì che sostanzialmente tutte le decisioni vengano prese da una

ristretta cerchia di funzionari superiori, che il ricambio dei dirigenti sia assai lento, specie ai livelli più alti, e che chi raggiunge questi tenda ad essere inamovibile.

Riprova del ruolo essenzialmente tecnoburocratico della dirigenza politica lo dà la presenza preponderante negli organi direttivi dei partiti di professionisti della politica, molti dei quali laureati e diplomati, che sono nel « mestiere » della politica sin dall'inizio o quasi della loro attività « lavorativa ». Persino in un partito a larghissima componente operaia tra gli iscritti e che si vuole « partito della classe operaia » come il P.C.I. traviamo su quasi 500 dirigenti analizzati in un'indagine del '63-'65, ben 52,4% con laurea o frequenza universitaria (nella D.C. è addirittura l'89,9%), una percentuale, oggi certamente superata abbondantemente. I partiti (e quelli « operai » più degli altri, paradossalmente) sono sempre più nettamente istituzioni burocratiche all'interno delle quali si fa « carriera », non per una loro degenerazione, ma per una loro naturale evoluzione funzionale ed organica, per il loro ruolo cioè e per la loro struttura.

20.

Simile è il ruolo dei sindacati che, al pari dei partiti, sono diventati strutture istituzionali (« para-statali ») di controllo e gestione della lotta di classe. Non dissimili, al loro interno, anche se meno spinti sinora, perlomeno in Italia, sono il processo oligarchico e la professionalizzazione tecnoburocratica dei ruoli dirigenti. Certo, in paesi come l'Italia e la Francia ad accentuata e politicizzata conflittualità, la partecipazione al potere dei sindacati (dei vertici sindacali s'intende), si esplica in forme diverse che in paesi come la Germania o la Svezia, dove l'istituzionalizzazione socialdemocratica della lotta di classe è ben più avanzata. Nella Germania Federale il potere sindacale (si intende sempre dei vertici) ha trovato un esplicito riconoscimento giuridico-economico nella cogestione aziendale (*mitbestimmung*) che già interessa un gran numero di imprese e presto dovrebbe riguardare tutte le imprese tedesche di una certa dimensione. Con la *mitbestimmung* entrano nei consigli di amministrazione i « rappresentanti » dei lavoratori manuali, degli impiegati e dei dirigenti (!) in numero pari ai rappresentanti della proprietà azionaria. Così, da un lato si rendono disponibili migliaia di « poltrone » per altrettanti funzionari sindacali, dall'altro si accelera ed accentua il processo di distacco

tra la proprietà ed il controllo, base del potere manageriale nell'impresa privata.

Data la complessità crescente delle sue funzioni di corresponsabilità (più o meno conflittuale) nelle scelte economiche aziendali e generali, la dirigenza sindacale va sviluppando competenze tecnoburocratiche che ne fanno sempre più nettamente un settore, appunto, della tecnoburocrazia. Un'ultima osservazione non priva di interesse. Una maggiore mobilità verticale negli apparati dei partiti « operai » e dei sindacati rispetto ad altri settori della società, fanno sì che essi costituiscano canali di ascesa sociale di un buon numero di elementi dinamici, capaci ed ambiziosi della classe operaia, che vi realizzano così più o meno compiutamente la loro emancipazione individuale. Mentre credono (se non tutti, almeno una parte di essi) di operare per l'emancipazione collettiva della classe, questi ex-operai passano di fatto nel ceto medio prima, nella classe dominante poi (se arrivano a posizioni di potere), non diversamente — mutatis mutandis — dall'ex-operaio messosi in proprio e gradualmente diventato padroncino e padrone. Perché, anche qui, quello che determina l'appartenenza di classe non è la provenienza, ma la funzione sociale.

21.

Quello che abbiamo cercato di tratteggiare a grandi linee è un quadro definitorio dei nuovi padroni coerente con le premesse ideologiche e metodologiche esposte. Va da sé, dopo tutto quello che abbiamo detto, che la definizione ci soddisfa non se e in quanto risponde a un'astratta esigenza di classificazione sociale, ma solo se e in quanto essa è funzionale alla critica teorica e pratica del dominio e dello sfruttamento.

Come era ed è necessario che i proletari identifichino chiaramente nel borghese un nemico di classe e nel sistema capitalistico una macchina di dominazione e di sfruttamento che va demolita, così la lotta di classe non diventerà lotta consapevolmente rivoluzionaria se altrettanto chiara non diventa l'identificazione di un nuovo nemico di classe nella tecnoburocrazia. O peggio, se rivoluzione ci sarà, essa porterà al potere i « nuovi padroni », ricacciando indietro il movimento di emancipazione e trasformando i lavoratori in servi di stato.

A questo ci auguriamo possa servire la nostra analisi, ad evidenziare il fenomeno dell'ascesa di una nuova forma di dominio e sfruttamento che nasce anche *dalle* e *nelle* lotte degli sfruttati, a chiarire che il nemico da combattere è la burocrazia e non il burocratismo, che i dirigenti e gli aspiranti dirigenti di qualunque colore sono i « nuovi padroni », attuali o potenziali, che l'emancipazione non si delega a nessuno, perché non la malafede o la debolezza dei compagni, ma il meccanismo oggettivo del potere è contraddittorio con l'emancipazione; che solo l'autogestione individuale e collettiva della lotta e della vita è mezzo e fine coerente e degno di una società senza servi e senza padroni. E perché anche l'autogestione non diventi ennesima copertura ideologica del dominio tecnoburocratico, bisogna darle contenuti e forme consapevolmente antiburocratiche ed antitecnocratiche.

Milano, marzo 1978

RESUME

Cette étude « pour une définition des nouveaux maitres » a constitué l'introduction au congrès de Venise. Selon l'auteur, il n'est pas possible d'envisager de façon « neutre » un phénomène social aussi vaste et avec autant d'implications que la naissance et l'affirmation d'une nouvelle forme de domination sociale. Il passe rapidement en revue les principales positions idéologiques et les interprétations qui en découlent: certains reconnaissent le phénomène et le jugent soit « progressif » (ce sont les idéologues de la bureaucratie et de la technocratie), soit « regressif » par rapport au capitalisme (les défenseurs de ce dernier); d'autres le nient, pour mieux l'exorciser ou le mystifier. C'est en particulier le cas de presque toutes les analyses marxistes, qui nient la nature de classe des « nouveaux maitres » ou n'y voient qu'une variante de la bourgeoisie capitaliste. L'auteur de l'article présente sa propre position idéologique — égalitaire et libertaire — et ébauche dans cette perspective une définition des classes sociales et un schéma d'interprétation à deux/trois classes antagonistes (dominés-dominants/aspirants à la domination) sur la base de leur position dans la division hiérarchique du travail social. *Il peut alors définir les nouveaux maitres comme une classe dominante ou aspirant à la domination dans les pays post-capitalistes ou à capitalisme avancé. Pour ceux-ci il use du terme* technobureaucratie. *Le choix terminologique est aussi un choix conceptuel: non seulement la bureaucratie et la technocratie présentent suffisamment d'affinités de classe, selon l'auteur, pour réclamer une définition unique, mais encore elles peuvent être considérées comme deux manières d'être de la même domination, qui coexistent à des taux divers dans les diverses articulations fonctionnelles de la classe dominante. Le terme de technobureaucratie exprime bien, en outre, la nature particulière de la forme prise par la bureaucratie — groupe social ancien dans son rapport au pouvoir — dans le système industriel et post-industriel. Les sociétés post- capitalistes et de capitalisme avancé ont des traits fondamentaux dont les convergences sautent aux yeux: fusion complète ou tendan-*

cielle du pouvoir politique et du pouvoir économique; disparition ou transformation radicale des catégories juridico-économiques du capitalisme comme la propriété privée et le marché; formes nouvelles ou partiellement nouvelles d'extorsion et d'accaparement du sur-travail social. Enfin, cause et effet de ce qui précède, la montée des nouveaux maitres, dont le pouvoir, les privilèges, les prérogatives de classe proviennent d'une sorte de propriété intellectuelle des connaissances inhérente à la direction des grandes agrégats économiques et sociaux. L'article se termine par une « typologie » de la technobureaucratie dans les pays de capitalisme avancé, en faisant particulièrement référence à l'Italie. Elle esquisse l'importance relative, les interrelations et les caractéristiques particulières des divers types de « nouveaux maitres », du haut bureaucrate administratif au dirigeant politique et syndical, du « manager » d'entreprise publique ou privée au dignitaire des forces armées.

SUMMARY

This study, « towards a definition of the new bosses », was the introductory « keynote paper » at the conference in Venice. The author denies that it is possible to take a « neutral » stance when faced with a social phenomenon of such vast proportions and with so many implications, as the rise and consolidation of a new form of social domination, and briefly examines its principal ideological positions and the main interpretative currents which arise as a consequence. There are those who recognise the phenomenon and maintain that it is « progressive » (the ideologues of the bureaucracy and technocracy) or that it is « regressive » in relation to capitalism (the apologists for the latter) and those, who in order to exorcise it or for the purposes of mystification, deny that it exists. The latter is the case with almost all the marxist analyses which deny that the « new bosses » have any class nature and see in them only a form or variant of the capitalist bourgeoisie.

The author of the present paper, after having made his egalitarian and libertarian ideological perspective explicit, and after having drawn up a definition of the social classes and an interpretative model with two/three antagonistic classes (dominated-dominating/aspiring to power) on the basis of the position occupied in the hierarchical division of labour in society, *goes on to define the new bosses as the dominant class and/or as a class aspiring to power in the post-capitalist and in the late-capitalist countries. The term* technobureaucracy *is used to describe them. The choice of terminology is also a conceptual choice because not only do the bureaucracy and the technocracy display, according to the author, sufficient class affinity to warrant the same definition, but also because the bureaucracy and technocracy can be seen as two ways of being of the same power system, which coexist to varying degrees within the different functional structures of the ruling class. The technobureaucracy, moreover, expresses very well the particular nature of the form assumed by the bureaucracy, a social group which is as old power itself, in its industrial and post-industrial manifestations.*

Amongst the essential features of post-capitalist and late-capitalist societies certain instances of convergence are to be seen; the complete or tendential fusion of political and economic power; the non-existence or radical transformation of the judicial-economic categories of capitalism, private property and the market; new or partially new forms of extortion and accumulation of social surplus labour value.

Finally, the cause and effect of all this is the rise of the new bosses, who derive their power, their priviledges and their class prerogatives from a kind of intellectual ownership of the knowledge inherent in the running of the large economic and social aggregates. The paper ends with a « typology » of the technobureaucracy in the late-capitalist countries, with particular reference to Italy. The relative importance, the interrelationships and particular manifestations of the various types of « new bosses » are briefly sketched, from the high administrative bureaucrat to the political organiser and union organiser, from the manager of public and private enterprises to the hierarch of the armed forces.

RESUMEN

Este estudio para « una definición de los nuevos amos » ha servido de introducción al congreso de Venecia. Su autor niega que se pueda formular un juicio neutral ante un fenómeno social tan vasto y con tantas consecuencias como es el nacimiento y el afianzamiento de una nueva forma de dominio social, y reseña brevemente las principales posiciones ideológicas y sus consiguientes interpretaciones. Algunos admiten este fenómeno y lo consideran « progresivo » (los ideólogos de la burocracia y la tecnocracia) o, por el contrario, « regresivo » con relación al capitalismo (los defensores de éste); otros lo niegan, para exorcizarlo o mistificarlo meyor. Esta última actitud es, en particular, la de casi todos los análisis marxistas, los cuales niegan la naturaleza de clase de los « nuevos patronos », o no ven ellos más que una forma distinta de la burguesía capitalista. El autor del articulo, tras precisar su propia postura ideológica — igualitaria y libertaria — y esbozar una definición de las clases sociales y un esquema de interpretación a base de dos o tres clases antagónicas (dominados-dominante/aspirantes al dominio), según la posición que ocupan en la división jerárquica del trabajo social, *pasa a definir a los nuevos amos como clase dominante y/o aspirante al dominio en los países postcapitalistas o de capitalismo avanzado, clase a la cual aplica el término de* tecnoburocracia. *La opción terminológica es también una opción conceptual, porque no sólo la burocracia y la tecnocracia ofrecen — según el autor — una afinidad suficiente de clase para justificar una definición única, sino que pueden considerarse como dos modos de ser del mismo dominio, que coexisten en mayor grado en las diversas articulaciones funcionales de la clase dominante. Por otra parte, la palabra tecnoburocracia califica debidamente la naturaleza peculiar de la forma tomada por la burocracia — grupo social antiguo en relación con el poder — en su versión industrial y post industrial. En los rasgos esenciales de las sociedades postcapitalistas y de capitalismo*

avanzado se manifiestan elementos de coincidencia: fusión completa o tendencia a la fusión del poder político y del poder económico; desaparición o transformación radical de las categorías juridico-economicas del capitalismo, como la propiedad privada o el mercado; formas total o parcialmente nuevas de extorsión y accaparamiento del trabajo social. Por último, a la vez causa y efecto de lo que antecede: ascenso de los « nuevos amos », cuyo poder, privilegios y prerrogativas de clase provienen de una a modo de propiedad intelectual de los conocimientos inherentes a la dirección de los grandes agregados económicos y sociales. El artículo concluye con una « tipología » de la tecnoburocracia en los países de capitalismo avanzado, especialmente Italia, en la que se exponen la importancia relativa, las interrelaciones y las características particulares de los diversos tipos de « nuevos amos », desde el alto cargo administrativo al dirigente político o sindical y del director de empresa pública o privada al alto jefe de las fuerza armadas.

Les nouveaux maîtres: confluences et particularités latino-americaines

LOUIS MERCIER VEGA

Il serait tentant de rechercher dans les sociétés d'Amérique latine les éléments qui permettraient d'apparenter l'évolution et les mutations de leurs structures de pouvoir au phénomène de la montée techno-bureaucratique, et d'autoriser ainsi la généralisation d'une thèse qui se vérifie en d'autres lieux (Union Soviétique, Chine, sociétés industrielles) sous des aspects divers. Tentant et dangereux, car les tendances de signe contraire ou la possibilité de perspectives originales seraient ainsi écartées de la connaissance, mais non de la réalité.

Une analyse rigoureuse des systèmes de domination et d'exploitation ne débouche pas nécessairement sur la définition nette de phénomènes classables. Une grande prudence est donc de rigueur quand il s'agit de s'aventurer à dégager des tendances générales, alors que les données nationales sont peu nombreuses. Comme le reconnaît, avec la modestie des meilleurs chercheurs, le sociologue argentin Jorge Graciarena: « L'absence d'études concrètes sur les classes sociales fait que le volume de notre spéculation théorique est excessif par rapport aux matériaux empiriques disponibles et étudiés ».

Par contre, il est tout aussi dangereux d'obtempérer au refus presque systématique, chez la plupart des spécialistes en sciences sociales d'Amérique latine, d'envisager la possibilité d'un rôle décisif joué par une classe techno-bureaucratique dans le Nouveau Monde « sous-développé », et d'accepter de s'en tenir à la conviction d'un devenir univoque, celui du capitalisme. Refus qui nous semble correspondre à la crainte de ces spécialistes de se découvrir solidaires de cette même classe.

Bornons-nous donc à un inventaine sommaire, destiné, dans sa grossièreté, à éveiller l'attention sur certains aspects des sociétés latino-américaines qui nous paraissent significatifs et qui échappent aux désignations classiques.

Nature et limites du développement économique

La nature des conquêtes portugaise et espagnole, l'état social des nations-métropoles, le caractère protégé et fermé des circuits de relations entre les colonies et les pouvoirs royaux, ont conditionné pour plusieurs siècles la vie économique des provinces d'Outre-Océan, jusqu'à l'époque moderne, jusqu'à aujourd'hui.

Cest un Espagne tout juste reconquise sur les Maures, une Espagne de guerre et de crucifix, une Espagne de terres pauvres et de soldats sans fortune qui s'empare des terres nouvelles et va y chercher une richesse toute faite, essentiellement des métaux. Il n'y aura ni volonté de créer des industries, ni tentative d'utiliser la main d'oeuvre indigène pour autre chose que le travail dans les mines, ni effort pour considérer les populations locales sous un autre angle que les prestations gratuites et les impôts.

Les envoyés royaux se feront riches, et leur progéniture en bénéficiera, mais c'est sur le même type d'exploitation que leurs fidèles et complices se bâtiront fortunes et puissance, aux dépens souvent des caisses métropolitaines, exigeantes, mais lointaines.

Hors-circuit des grands mouvements d'échanges commerciaux, sans participation à la formation des bourgeoisies marchandes ou d'entreprises productrices, l'Espagne alimente les nations européennes en or, en argent, en matières d'origine tropicale, mais ne peut fournir à ses vassaux et sujets d'Amérique que des marchandises fabriquées en Angleterre ou en Flandres.

Les provinces d'Amérique sont donc habitées par deux sociétés, celle des maîtres et de leur entourage, celle des Indiens et des Métis. Suivant des structures, des comportements, souvent des langues nettement différenciés.

Quand au début du XIX[E] siècle sonne l'heure des mouvements d'Indépendance, alors que l'Espagne est laissée sur place par le développement économique de ses voisins et adversaires, les catégories de nantis d'origine espagnole, les *criollos*, affirment, consolident et constitutionnalisent leur pouvoir local. Sans pour autant que le système pyramidal de la domination, ni la compartimentation en deux sociétées soient fondamentalement modifiés. Par contre, avec l'ouverture des ports aux produits manufacturés, l'abolition des monopoles, les lois du marché international vont modeler un « capitalisme » national. A vrai dire un capitalisme qui n'embrasse pas, ni ne conquiert, l'ensemble des sociétés locales, mais conserve un caractère sectoriel. Il s'agit d'exporter des produits miniers, des matières premières, et d'importer des produits manufacturés. L'activité se concentre, demeure concentrée, dans les ports, le long des côtes. Elle ne modifie que fort peu l'intérieur.

Suivant cette orientation, se fortifie une oligarchie composée de propriétaires terriens et miniers, de commerçants et de spéculateurs. Peu de capitalistes, au sens européen du terme. Ce sont le plus souvent, pour ne pas dire toujours, des entreprises étrangères qui installeront les chemins de fer et aménageront les ports, avec des systèmes de crédits et de prises de garantie qui en feront les co-propriétaires des grandes sources de richesses.

Traditionnellement donc, et une étude comme celle de Marcello Carmignani sur le Chili (*Sviluppo industriale e sottosviluppo economico* - 1886/1920) l'illustre abondamment, il ne se présente qu'un capitalisme *sui generis*, simple partie prenante d'un complexe capitaliste international dont il dépend, et qui n'ambitionne pas d'utiliser l'ensemble des ressources, matérielles et humaines, de la totalité de la nation.

L'Etat n'est, dans ces conditions, qu'un appareil peu coûteux, un instrument de police, avec des administrations médiocres, et une armée peu dépensière qui permet, chichement, à quelques Métis ambitieux de s'ouvrir une carrière, en défendant le cas échéant les grandes familles qui se partagent le pouvoir.

Les communautés indiennes, les populations des vallées et de l'*altiplano*, vivant en presque autarcie, se tiennent autant que possible à l'écart des organismes officiels, n'évoluent guère.

Ce n'est que quand les problèmes des relations avec le monde extérieur prendront de nouvelles dimensions et exigeront de l'imagination, quand le lent développement industriel secrètera un prolétariat urbain, quand l'oligarchie se trouvera obligée de céder quelques parcelles de son contrôle politique, quand le magma de classes moyennes commencera à prendre conscience de son poids, que les services d'Etat s'étofferont. Plus tard encore, à l'esprit oligarchique qui se perpétue dans les sociétés en voie de modernisation, succèderont — rupture fondamentale — les notions d'une mobilisation de la nation toute entière, de la nécessaire machine d'organisation pour cette oeuvre, du rôle des catégories sociales qui en seront la matière vivante.

L'Etat omniprésent

D'instrument relativement simple, manié et contrôlé par les quelques grandes familles oligarchiques, l'Etat va progressivement se développer en un grand complexe d'administrations publiques, et devenir dans le courant du XX[E] siècle un centre d'initiatives.

Son évolution, sa mutation, son enrichissement s'expliquent par le refus de l'oligarchie (la ploutocratie, dira le sociologue brésilien Florestan Fernandes, car au noyau terrien et minier viendront s'ajouter commerçants et financiers) de créer ses propres organismes, et de confier à des services publics les tâches multiples qu'elle laisse mener en dehors de son regard direct, puisqu'elle se croit assurée de conserver entre ses mains le pouvoir politique. La relève de cette paresse sera assurée par une bourgeoisie plus avide de bénéfices immédiats que de puissance économique durable, plus attirée par les jeux de pression que par le maniement strict de l'appareil gouvernemental.

De fait, les personnels politiques, de haut niveau, les directions des principaux départements, relations extérieures, armée, se recrutent au sein des familles traditionnelles, et se complétent par des grands commis qui doivent tout à ces mêmes familles. L'accroissement et la poussée des «classes moyennes », à mesure que les villes se gonflent et s'étendent, le développement des noyaux ouvriers, exigent la création de services nouveaux, les quels se peuplent de clientèles certes, mais aussi d'aspirants au partage du pouvoir.

Le caractére dissymétrique des nations, avec circuits propres à la société « moderne » et circuits fermés pour la société résiduelle, confère peu à peu à l'Etat — gendarme, soldat et collecteur d'impôts — le rôle de machine à caractère véritablement national, qui fonctionne sur l'ensemble du territoire, d'une frontière à l'autre, des côtes aux confins, de la montagne à la plaine.

Le gonflement du secteur tertiaire, qui en Amérique latine se manifeste non pas comme conséquence de l'industrialisation, mais qui la précède, pose une série de problèmes d'intégration et d'equilibre. Là encore, l'Etat apparaît comme le seul capable d'absorber au moins une partie des « disponibles », en même temps qu'il se présente comme le seul élément pouvant cimenter une nation.

Toute crise, de caractère interne ou internationale, tout défi lancé par le monde extérieur — et qui ne peuvent être affrontés par une oligarchie habile à se perpétuer mais inapte

à se transformer, non plus que par une bourgeoisie naissante, limitée, donne motifs à l'extension des pouvoirs et prérogatives de l'Etat, avec l'augmentation corrélative de son budget et de sa masse de salariés de tous rangs.

L'extension est notable dans le domaine économique, quand des crises secouent le monde et réduisent les mouvements d'exportation et d'importation au minimum, ou que les guerres cassent le commerce entre continents. La débâcle de 1929, les guerres mondiales 14-18 et 39-45 vont faire des Etats non plus seulement des propriétaires, mais des entrepreneurs, des exploitants de leurs propriétés. Par des « corporations de développement » comme au Chili, par des initiatives répondant aux besoins de défense nationale comme en Argentine, suivant des vues géo-politiques comme au Brésil, secteurs civils et militaires de l'Etat créeront des industries, inventorieront les ressources en matiéres premières et les sources d'énergie, contrôleront les changes et le commerce extérieur, s'efforceront d'harmoniser le développement industriel, de planifier la progression.

Pour le plus grand bénéfice des possédants certes. L'idée de propriété privée n'est pas mise en cause, elle est même fréquemment exaltée. Et bien des industries privées ne devront leur essor qu'à l'existence d'une coûteuse infrastructure mise en place par des organismes publics et payée par l'ensemble de la population. Il n'en reste pas moins que le pouvoir d'Etat n'est plus aisément manipulable, qu'il est devenu force autonome, même s'il est sensible aux pressions des nantis et aux solidarités de pouvoir.

Le haut personnel d'Etat, comme la bureaucratie qui en est la masse d'exécution, s'efforce, tendance naturelle de toute organisation, à fixer son existence et assurer sa sécurité, à échapper aux convulsions et aux servitudes du pouvoir politique, à apparaître et agir comme une puissance permanente et une garante des intérêts de l'ensemble de la nation.

Il n'est pas sans intérêt de relever que, dans les années 60 déjà, l'Etat, dans la plupart des pays d'Amérique latine, occupait une place de choix dans la liste des propriétaires des entreprises nationales les plus importantes. Au Brésil, 44 sur les 100 premières, alors que ce pays est considéré comme le champion de la libre entreprise. Au total, les secteurs publics lanoamèricains détenaient 78,2% des dix premières entreprises, 68,1% des 20 premières; 62,4% des 30 premières. Et les nationalisations, depuis cette époque, n'ont fait que s'accroître.

Cet Etat n'est plus un instrument, même s'il est encore

englué dans le régime général du capitalisme, c'est un moteur. Et les saluts révérenciels à la libre entreprise n'empêchent pas que la propriété de secteurs économiques déterminants soit devenue publique, c'est-à-dire gérée par des techniciens, des professionnels de l'organisation, des spécialistes du pouvoir de la fonction.

Où l'Etat recrute-t-il ses fonctionnaires pour ses multiples départements? Dans les « classes moyennes » bien sûr, et plus spécialement parmi les catégories « lettrées », minoritaires par comparaison aux masses analphabètes. Dans les Universités, pour la perpétuation des enseignants d'abord, pour les postes responsables et les cadres supérieurs bientôt. L'Université, dans son ensemble, se transforme en une école de pouvoir politique, en une pépinière de citoyens disposés et capables de participer à la vie publique. Elle deviendra, à partir des années 20, une puissance en soi, où naissent les doctrines sociales, où se forgent les programmes politiques, où s'entraînent les cadres de direction et d'administration, dont le destin sera ou l'entrée dans le jeu traditionnel, ou la participation aux oppositions réformistes et révolutionnaires.

Une législation spéciale s'établit, à la fois pour favoriser et protéger ces catégories de fonctionnaires publics, et les préserver de l'influence des idées subversives. Les constructions universitaires auront tendance à prendre l'ampleur imposante d'un symbole, celui de la création et du renouvellement d'une couche sociale appelée à fournir les élites nationales.

Certes, entre le programme de la Réforme de Cordoba, en 1918, et les puissants ensembles universitaires de Mexico ou de Caracas, il s'écoule presque un demi siècle, riche et lourd d'événements, de conflits, de coups d'Etat et d'expériences à tendances démocratiques, mais la constance dans le développement de l'enseignement supérieur et l'importance croissante de la catégorie sociale des diplômés sont évidents.

Les classes moyennes ont gonflé en nombre et en influence, mais c'est sans nul doute le secteur professionnel, logé dans les administrations privées et publiques, qui en constitue le noyau le plus solide, le plus présent, le plus revendicatif aussi, le plus chargé d'avenir, quelle que soit l'idéologie qui marquera cet avenir.

Si l'on tient compte, encore qu'il soit traditionnel de traiter l'enseignement des collèges et écoles militaires à part, des diplômés en uniforme, eux aussi toujours plus nombreux et mieux formés à des tâches spécialisées, les dimensions d'une force nouvelle deviennent impressionnantes.

Corrélativement à l'extension des tâches complexes de l'Etat, à la création de services destinés à régler ou à prévenir les conflits sociaux, à la naissance d'organismes chargés des problèmes de securité sociale ou de retraites, à la multiplication des bureaux traitant des affaires paysannes, surgit, de façon conflictive ou en vue de la négociation, une catégorie importante de représentants d'intérêts sectoriels ou locaux. Des représentants naturels, désignés par les syndicats, les mutualités, les caisses, les associations. Ou des représentants nommés par les administrations publiques, à tous les échelons. L'une et l'autre catégories finissant souvent par se confondre. Cette tendance n'est contrebalancée que par la vigueur doctrinale et tactique des organisations d'esprit anarcho-syndicaliste, alors qu'elle est encourgagée ou imposée par le pouvoir, lequel a besoin d'interlocuteurs parlant au nom de la classe ouvriére ou de la paysannerie pauvre, et qui soient en même temps capables — même s'il faut les soutenir par les moyens d'Etat — de discipliner les « représentés ».

La tendance à l'intégration, la crainte de voir des formes d'organisation s'imposer en dehors des mécanismes officiels sont permanentes. C'est ainsi que bon nombre de réformes agraires — Colombie, Vénézuela, Pérou — furent conçues, organisées, appliquées sans que paysans ou ouvriers agricoles fussent le moins du monde partecipants ou responsables. Seulement « bénénficiares ». C'est ainsi que des confédérations ouvrières furent créées ou détournées, pour devenir des dépendances d'un ministère du Travail ou succursales d'un mouvement populiste de l'époque, comme en Argentine, au Brésil ou au Mexique.

Le fonctionnement des services d'Etat (et là encore, quelle que soit l'orientation de leur politique sociale) ne peut être assuré que dans le mesure où ces services comptent sur des « partenaires » jouant le jeu. Ou alors l'Etat lui-même installe son propre réseau syndical et impose sa validité par la force. Ce qui revient sensiblement à la même domestication. Naît ainsi une couche de péri-fonctionnaires.

Un facteur plus récent est venu renforcer le caractère omniprésent et privilégié de l'Etat, c'est celui qui découle de la préférence toujours plus marquée par les banques internationales et les sociétés multinationales de traiter avec les pouvoirs établis et d'en obtenir des garanties, de préférence aux sociétés privées. Pratiquement, c'est l'Etat qui devient le seul interlocuteur pour les relations, et les affaires, internationales.

L'Etat garant devient bientôt l'Etat traitant. Ses décisions

sont bien entendu conditionnées par le caractère capitaliste de la société, par ses méthodes d'accumulation et de prélèvement des plus values, et elles n'échappent pas aux orientations politiques. Mais il possède son poids propre, manifeste des préférences d'ordre stratégique. Les mesures de protection ou de maintenance des couches dirigeantes oligarchiques ou bourgeoises, comme les prises de position des Parlements ou de partis doivent en tenir compte, et s'y adapter. Même si son importance n'est pas inscrite dans les textes constitutionnels, elle est flagrante partout où se posent des problèmes de niveau national ou de caractère international. Elle est due à la présence d'un ensemble de corps hiérachisés, avec des bases nombreuses dont l'existence est indispensable pour que fonctionne n'importe quel type de pouvoir, et qui survit aux changements de régime. L'Etat est inconcevable sauf en fonction d'une société de dominants et de dominés, mais il n'est pas produit exclusif du capitalisme. Son existence et son importance montrent que le pouvoir n'est pas nécessairement lié à un type défini de propriété.

Il arrive même qu'il continue à vivre alors que les structures d'exploitation s'effondrent et que les mécanismes politiques sont paralysés. Il n'y a plus alors que l'Etat comme pouvoir, par armée, police et technocratie.

Diversité et tensions

L'Etat peut être considéré comme une somme de services et organismes favorisant et maintenant les avantages dont jouissent des catégories sociales dirigeantes ou une classe dominante. C'est alors la sanction des privilèges. L'Etat dans ces conditions est dépendant.

A regarder fonctionner les diverses composantes des Etats latino-américains, ce caractère instrumental ne parait pas toujours évident. Une série de corporations, les unes passives, obéissantes et au personnel aisément interchangeable. Les autres avec droits de décision, relative autonomie et exigeant, pour leurs cadres, une formation longue et spécialisée. Le tout fait-il unité?

Entre le monde universitaire, unifié par son budget, avec son appareil d'enseignement sclérosé par nature (ses nouvelles générations de diplômés chassant l'emploi, c'est-à-dire souhaitant la promte relève des maîtres ou l'extension infinie de tous les départements), ses dizaines de milliers d'étudiants imaginant une société neuve qui leur donnerait fonctions et prébendes, et la société militaire, faite de fonctionnaires uniformes,

avec soucis individuels de soldes, d'avancement réglementé et d'espoirs d'emplois après la retraite, au garde-à-vous devant le pouvoir qui paie, sensible seulement aux réductions de crédit, mais aussi parcourue par les frissons d'histoire — d'hier ou du possible — exerçant la force au nom et au profit d'autrui, mais sollicitée par tant d'autres qu'elle prend conscience d'un pouvoir propre, quoi de commun? Rien d'autre que la relative sécurité des fonds publics. Dans les sociétés figées, indifférence et mónotonie dorment sous les plis du drapeau.

C'est la nécessité inéluctable d'une société nouvelle qui peut les rendre concurrentes, antagonistes, ou complémentaires. Autrement dit, la décomposition du régime social, l'inefficacité du système politique, l'impuissance des catégories dirigeantes à répondre à certains défis, vont être les causes possibles d'une « émancipation » des corporations d'Etat, et cela non pas comme phénomène inattendu et subit, mais comme résultat d'un long processus.

Sur un autre plan, l'identité de vues entre membres d'une même catégorie sociale, ayant donc, en toute logique, les mêmes intérêts et les mêmes aspirations, n'est pas automatique. Entre professionnels insérés dans la société et aspirant aux mêmes emplois, le comportement peut aller du conservatisme au réformisme et à l'action révolutionnaire. Les fluctuations électorales en témoignent. Bien que caressant l'espoir d'un même type de société, « nantis » et « aspirants » s'affronteront si la société dans laquelle ils vivent n'est en mesure que d'assurer l'entretien d'un secteur — qui peut devenir clientèle — alors que l'horizon est bouché pour les autres.

Cet antagonisme de circonstance, non fondamental, est important au sein du conglomérat des « classes moyennes ». Il s'est montré décisif à Cuba, aprés la victoire sur l'armée décomposée de Batista: les cadres de la nouvelle structure du pouvoir ont dû être formés de toutes pièces, après que les couches intellectuelles et professionnelles aient basculé dans l'opposition, l'exil ou la prolétarisation. Il a été déterminant au Chili, quand l'insécurité économique a poussé la majorité des classes moyennes à cesser leur soutien, ou leur acceptation, au régime Allende.

Il serait donc faux de croire que la tendance à la formation d'une classe techno-bureaucratique soit irréversible ou automatique. L'union, la confluence des diverses composantes de cette classe dépend d'une série de facteurs favorables, d'une conjoncture propice. Elle ne se réalise, ou n'a des chances de se

réaliser, que si le problème de la vacance du pouvoir se pose. De fait, c'est par rapport au pouvoir que cet avènement est concevable. L'harmonie des volontés exprimées par les catégories sociales qui seraient les bénéficiaires d'une structure sociétaire basée sur la fonction, ne peut naître d'une entente. Elle est produit d'une nécessité, et se réalise sous le signe de la force.

C'est en effet par l'Etat, sa conquête de l'extérieur ou de l'intérieur, que le remodèlement devient possible. On peut imaginer — et observer les indices marquant la tendance — en Europe ou aux Etats Unis par exemple, la montée d'une classe techno-bureaucratique comme résultant de l'évolution des modes de production et de l'extension des services publics dans tous les domaines de la vie sociale. Les conditions en Amérique latine sont différentes. La transformation sociale, la « Révolution », est conçue en fonction des exigences d'un développement économique souhaité. C'est l'incapacité des classes dirigeantes qui détermine et justifie la volonté de pouvoir des catégories sociales candidates à la gestion efficiente de la nation (l'incapacité à faire participer la nation de plainpied au jeu des relations internationales économiques; l'incapacité à conduire la nation par le voies les plus rapides jusqu'au modèle des sociétés post-industrielles). Or, les méthodes démocratiques supposent un développement lent, et l'élimination progressive des partenaires d'ancien régime. Alors que la masse des disponibles se fait avalanche. Alors que le rythme de développement et d'organisation du monde industrialisé est tel qu'il rend immédiatement obsolètes les réformes de rattrapage des nations retardataires. La nature même de l'oeuvre de transformation à réaliser impose le type de pouvoir; centralisé, mobilisateur, unique. C'est à partir de ce type de pouvoir que l'articulation et la disposition des divers éléments nécessaires à l'organisation rationnelle des ressources — matérielles et humaines — sont possibles. Un pouvoir à l'état pur, c'est-à-dire l'Etat.

Consciemment ou naturellement, les volontés de transformation, comme les tendances à la mobilité ascensionnelle des groupes aptes à la gestion, se manifesteront par l'intermédiaire de l'Etat. L'Etat ne sera plus instrument manié par une classe dirigeante pour asseoir et défendre ses privilèges, il sera *le* pouvoir, nourri et peuplé par ses composantes: organismes, services et commis de tous rangs.

Même quand le but est atteint, à savoir quand l'Etat-classe fonctionne, les heurts et les tensions entre catégories participantes ne cessent pas. Entre planificateurs et policiers, entre services de mobilisation populaire et gestionnaires d'entreprises, les motifs de dissension ne manquent pas. L'arbitre sera le Parti, lui-même centralisé et unique, ou les Forces Armées, parti unique par définition.

La conquête de l'Etat, ou la création d'un Contro-Etat, conditionne les formes et le fonctionnement des organisations qui poursuivent ces buts. Elles seront l'Etat en miniature; leur idéologie et leur comportement préfigureront style et fonctionnement de la société pyramidale exemplaire.

Les « modèles » sont rares, Cuba excepté. Mais les caractéristiques se retrouvent dans des régimes hybrides. En dépit des apparences voulues, le système de parti unique mexicain connaît des luttes intenses entre ses clans civils, ses groupes de pression militaires, ses courants réflètant des intérêts de secteurs — industriels, importateurs — ses directions d'organismes financiers, ses équipes technocrates. Les juntes militaires du type péruvien conservent leur cohésion corporative, mais n'en sont pas moins sensibles aux influences des secteurs civils, groupes d'intérêts privés, Eglise, organismes d'encadrement, etc. Suivant le degré d'unification, d'expérience et de discipline, les failles sont visibles ou soigneusement cachées. Ce qui est essentiel, c'est la reconnaissance, par tous les groupes participants, d'une solidarité fondamentale, tant pour protéger l'unité qu'exige le maintien du rôle dirigeant, que pour présenter une façade acceptable à une opinion endormie ou muselée.

Pour la main mise sur l'Etat, la machine militaire — qui en est partie intégrante — est la mieux placée, car elle dispose du glaive et de l'ensemble des services logistiques et de communications. Les partis et mouvements civils sont moins favorisés, car avant de mettre en oeuvre une technique de prise du pouvoir, ils ont à créer l'organisation dont les branches et rouages préfigurent l'Etat qu'ils souhaitent, et qui pourrait se substituer aux organes directeurs des services publics essentiels.

Les difficultés commencent chez les militaires après la prise du pouvoir, car leur forme d'organisation n'est pas conçue pour l'administration générale de la nation. Ils ont donc à chercher et à trouver des organes de pouvoir civil complémentaires, non concurrents, pour la gestion des grandes administrations et l'encadrement des couches sociales participant à la production. Pour les mouvements politiques condidats au pouvoir, l'obstacle premier est précisément leur insigne faiblesse sur le

plan de la violence. Ils ne peuvent mettre à profit que des situations où les Forces Armées sont en crise, affaiblies ou déconsidérées. Ils peuvent espérer « dépasser » une victoire obtenue par les méthodes électorales, en obtenant des militaires qu'ils « suivent » des mesures extrêmes mais portant le sceau de la légalité. Ils peuvent tenter de gagner à leurs vues une partie des cadres de l'armée, ou s'efforcer de convaincre les officiers généraux ou supérieurs de la justesse de leur cause, en misant sur des formules d'indépendance nationale. Toutes voies difficiles et aléatoires.

Dans la pratique, le rapports entre états-majors politiques et fractions pensantes des Forces Armées ne sont jamais totalement rompus. Même dans des situations où les commandements de troupe étaient fidèles aux autorités officielles et que des groupes ou détachements terroristes, ou de guérilla, étaient ouvertement en lutte contre ces mêmes autorités. Au Vénézuela, pendant la décennie 60, en Argentine, pendant les années 70, bien des leaders de formations armées rebelles appartenaient à des familles comptant des officiers de haut rang. Il serait relativement aisé de dresser une liste de guérilleros fils de gouverneurs ou de colonels. De même qu'il faut reconnaître une grande part de vérité dans la formule qui a cours dans les salons militaires de Buenos-Aires: « Il n'est pas un parti qui, un jour ou l'autre, ne soit venu frapper aux portes des casermes ».

Outres le fait qu'entre mouvements révolutionnaires animés par des intellectuels et milieux militaires à vocation de pouvoir les relations sont entretenues sur d'autres plans que l'idéologie, il y a lieu d'observer à quel point l'importance des idéologies est discutable. L'utilisation des modes importées, l'emploi de vocabulaires européens ou de techniques de recherche nord-américaines ne doivent pas faire perdre de vue ce qui est commun entre courants apparemment opposés. En 1938, les totalitaires d'extrême droite de Gonzales von Marees portent leurs voix sur les candidats du Front Populaire chilien. Des idéologues gauchistes du Brésil manifestent leurs espoirs dans le caractère réformateur du pouvoir militaire lors du coup d'Etat de 1964. Les Montoneros argentins, formés à l'école du catholicisme intégriste et recrutant à l'origine dans les groupes antisémites, se déclarent plus tard pro-castristes, et la dernière « colonne » de l'Armée Révolutionnaire du Peuple (ERP) d'orientation trotskyste travaillera avec eux à partir de 1976...

Pour de nombreux activistes, se définissant nationalistes, anti-impérialistes, anti-capitalistes, socialistes révolutionnaires,

le ralliement à un « marxisme-léninisme » réduit à quelques phrases sur le plan des idées, mais fort clair pour ce qui est de la technique de prise du pouvoir, signifiera fondamentalement l'adoption d'une idéologie exemplaire pour une nouvelle classe dirigeante à la poursuite de son destin.

Question de vocabulaire

Partant des quelques observations qui précèdent, est-il possible de cerner d'un peu plus près les mots couramment employés pour désigner les strates et milieux sociaux qui semblent directement être concernés par le phénomène techno-bureaucratiques?

Ce sont sans doute les Forces Armées qui fournissent un exemple clair de la différence entre technocratie et bureaucratie, du fait que ces deux éléments sont apparents dans la société militaire. Bureaucratie — c'est-à-dire corps administratifs assurant le fonctionnement de services dont la conception et le règlement ont été fixés par un pouvoir supérieur — composée d'officiers et de sous-officiers exécutants. Technocratie — c'est-à-dire strate de spécialistes aptes à concevoir et à créer une organisation et à en prévoir le destin — composée d'officiers supérieurs et généraux ayant reçu une formation spécialisée. La relation entre technocratie et bureaucratie est donc de maître à exécutant. Mais dans ce type de société, le passage sélectif du bas vers le haut, de la fonction d'exécution à celle de commandement est prévu et analysé, et sans doute en conditionne l'homogénéité.

Il n'en va pas de même dans les autres corps publics, où, jusqu'à une époque récente, même les cadres dirigeants faisaient partie de la bureaucratie et ne disposaient que d'étroites possibilités d'initiative. Ce n'est que dans les sociétés en voie de développement que les grands services ou les corporations de production d'Etat se trouvent confiés à des personnels de direction en situation de prendre des décisions engageant l'avenir et de participer à la prévision du futur de leurs départements, sur pied d'égalité avec les représentants — changeants — des cabinets ministériels ou des organismes de pouvoir.

Pour ce qui est des entreprises privées, et plus particulièrement pour les ensembles et complexes de grandes dimensions, le terme de technocrate ne semble devoir s'appliquer qu'à ceux qui, individuellement dans le secteur dont ils ont le charge, ou en équipe là où les décisions peuvent porter sur le destin

de départements de valeur nationale, assument les fonctions que remplissait autrefois un patron de l'industrie privée.

En d'autres termes, il serait possible d'avancer que la technocratie ne peut naître que là et quand la prévision peut influer sur la conduite de l'organisation, alors que la bureaucratie ne peut être qu'administration. Mais l'une ne peut vivre sans l'autre dès lors que le changement est inéluctable ou en cours.

De par la dimension des problèmes qu'elle doit envisager, et de l'interaction qui conditionne les grands ensembles qu'elle conduit, la technocratie est amenée à prendre une vision générale des situations et tendances, à confronter ses appréciations et projets avec ceux des technocraties fonctionnant de par le monde, à user d'un langage qui est à la fois international et propre à sa méthode particulière d'aborder les problèmes. Alors que les bureacraties sont davantage collées au quotidien et aux conditionnements sectoriaux.

Par vitesse acquise, il est courant de rattacher technocrates et bureaucrates aux « classes moyennes », alors que les critères portant sur les revenus réels d'une part, sur l'exercice du pouvoir d'autre part, permettraient de les situer dans un même ensemble sociétaire mais à des niveau nettement différenciés. La fonction évaluée par rapport à une hiérarchie est rétribuée suivant des barèmes stricts, mais elle est « honorée » à partir d'un certain rang. La voiture de service, sa marque, sa disponibilité permanente ou contrôlée, le nombre de fenêtres des bureaux différemment amenagé au gré des échelons, les voyages à *per diem* variables, fournissent, entre autres, les signes de richesse et de considération, avec, en haut de la pyramide, la disposition d'un budget propre ou à tout le moins d'une carte de crédit illimité.

Il est donc possible de réexaminer les « classes moyennes » et d'en distinguer des catégories par rapport à la structure que semble devoir prendre la construction techno-bureaucratique. Non pas en spéculant sur les destins individuels, mais en tentant de grouper les éléments qui doivent automatiquement s'inscrire dans les divers départements gestionnaires ou administratifs d'un Etat patron. Se trouvent ainsi condamnés les professions libérales, les commerçants, les artisans, toutes catégories dont la survie ne peut être envisagée qu'à la condition d'être moulées dans des services contrôlés et règlementés, et de voir leurs composantes perdre leur individualisme caractéristique. Alors que les bataillons nombreux des fonctionnaires et cadres salariés des services publics ont toutes chances d'être maintenus en existence.

Les intellectuels peuvent difficilement être classés dans une catégorie sociale. Ils sont cependant marqués — comme d'autres — par leur éloignement de la production et définissables par ailleurs par leur rôle d'observateurs, de critiques ou de créateurs dans le domaine culturel. Leurs fonctions, dans un régime centralisé et mobilisateur, ne peuvent être que d'habillement et de justification, si elles dépendent, comme il est logique, des budgets d'Etat. Leur mission, à savoir leur franc-parler, la recherche libre, l'invention, paraît difficilement conciliable avec une fonction d'Etat, et ne peut être sauvegardée que si la condition économique de tout membre de l'intelligentsia est indépendante de l'utilisation de son oeuvre personnelle. Dès aujourd'hui, il est relativement facile de prévoir qu'une fraction importante de cette intelligentsia se mettra à la disposition du pouvoir nouveau, de même qu'un nombre non négligeable d'intellectuels s'est rangé du côté des régimes anciens. Ralliements qui sont importants pour la propagande et pour le spectacle, et qui sont souvent justifiés au départ par l'enthousiasme ou le désir de contribuer au changement de régime. La progressive et quasi inévitable intégration dans le système d'autorité indique que les intellectuels, malgré leur possible génie et leur fréquent talent, sont plus aisément classables parmi les bureaucrates que parmi les technocrates.

Les organisateurs ou porte-parole professionnels des couches sociales populaires se trouvent également en porte-à-faux dans un système social dont le fonctionnement dépend d'une planification rigoureuse et d'une discipline imposée. Leur choix est limité: ou ils accepten la règle nouvelle, comme nombre d'entre eux avaient accepté la loi antérieure, ou ils retournent dans le rang, c'est-à-dire au travail, et cessent d'appartenir au personnel de gestion.

Les variétés

Les expériences récentes ou en cours, qui permettent de vérifier ou d'infirmer l'hypothèse de la montée d'une nouvelle classe dirigeante, sont nombreuses. Sans vouloir analyser en détail les évolutions et mutations de chaque pays, il est sans doute utile de souligner ce qui les caractérise.

On notera que divers « modèles » ont, successivement, servi d'exemple à suivre pour des générations de « disponibles » — étudiants, intellectuels, éléments jeunes du personnel politique, noyaux de contestataires réformistes ou révolutionnaires —. Depuis le P.R.I., le parti quasi-unique de la Révolution mexi-

caine « institutionnalisée », jusqu'aux theories systématisant la méthode qui donna la victoire au mouvement 26 *de Julio* à Cuba, ou l'expérience Allende au Chili.

Modèles passagers, dont le fonctionnement, l'évolution ou la chute tempèrent rapidement les enthousiasmes. Malgré leur diversité et leur échelonnement dans le temps, ils sont reconnaissables à quelques traits communs: ils visent à réaliser la Révolution par l'Etat; ils étoffent l'Etat par l'entrée d'un grand nombre de fonctionnaires, dotés de pouvoirs délégués, ou de simples employés clients et dépendants; ils placent le pouvoir d'Etat au dessus des intérêts privés et des anciennes couches dirigeantes jugées incapables de promouvoir le développement économique; ils créent une machine pyramidale où l'intervention des bases ouvrières et paysannes est nulle, strictement contrôlée ou caricaturée.

Le Mexique offre le modèle le plus ancien, avec son énorme appareil de pouvoir autarcique, composé des diverses catégories de bénéficiaires du régime, depuis les politiques professionnels jusqu'aux représentants des syndicats, depuis les administrateurs des banques et entreprises d'Etat jusqu'aux clients profitant des retombées succulentes des innombrables interventions et contrôles dans le secteur privé ou les circuits commerciaux, nationaux ou internationaux. Un danger se fait pressant et peut dérégler une machine qui fonctionne depuis des décennies: le nombre croissant d'étudiants et de diplômés qui menace de dépasser la capacité d'absorption des services publics et parastataux. Là encore, les « disponibles » cherchent à s'imposer en se faisant, provisoirement, les interprètes des catégories sociales les plus déshéritées, ouvriers mal payés et paysans trop nombreaux sur des terres ingrates. Les ripostes portent le plus souvent la marque de l'armée, sur le terrain. Alors que la règle politique demeure sans grand changement, avec la succession de Présidents alternativement « conservateurs » ou « progressistes », tous désignés par un Parti doué du don d'ubiquité et tout puissant.

Les cas de l'Uruguay eût pu être exemplaire. Ce fut, jusqu'en 1960, un *Welfare State*, un Etat-gâteau, avec des services sociaux, un régime de retraites, une législation d'avant-garde, des industries-clés nationalisées qui faisaient l'admiration des démocrates. Une vie parlementaire basée sur les clubs, efficaces agents de liaison entre clientèles et administrations publiques. L'intérieur était entre les mains des grands éleveurs, la capitale — qui comptait la moitié de la population totale — vivait du contrôle et des prélèvements sur les exportations de viandes,

de cuirs, de laines et aussi, durant un certain temps, des capitaux étrangers ayant trouvé hâvre sûr et monnaie forte. Avec la décadence économique — mévente des matières premières, concurrence de nouveaux producteurs (modernes) australiens, néo-zélandais, voire latino-américains — commence la désagrégation du système politique. Un court moment, une solution de type technicien se profile. La radicalisation de la gauche, sous l'influence immédiate de l'expérience cubaine, et la recherche de solutions d'avant-garde, en un curieux mélange de terrorisme bon enfant, de jacobinisme paternaliste et de tradition libertaire, débouche finalement sur la méthode Tupamaros. Un contre-pouvoir, cherchant l'appui populaire, bien organisé par rapport aux forces de l'ordre — armée et police — du moins en une première période. Et puis vient l'apprentissage et l'étoffement des services de répression, le durcissement des moyens et des buts du mouvement tupamaro, l'entrée en scène d'une armée qui pendant des décennies avait systématiquement et par conviction reejeté toute intervention dans la vie politique. Une armée à qui il avait été demandé peu à peu la réorganisation des postes, du port, des chemins de fer, services publics tombés en quenouille. Une armée qui ne prendra le pouvoir mais qui se trouvera un jour l'avoir entre les mains, par effacement des autres organes de l'exécutif.

Il n'avait manqué, au beau système uruguayen qu'une participation effective de la population, non comme clientèle bénéficiaire et masse electorale, mais comme présence et responsabilité dans tous les domaines de la vie économique et sociale. Si bien qu'il est possible de se demander si la voie de la démocratie parlementaire est bonne école pour l'apprentissage de la démocratie tout court, ou si elle ne représente pas le chemin de la délègation et de l'irresponsabilité. Avec, en période de crise, une seule issue: un pouvoir de pure répression garantissant un minimum de cohésion admnistrative de la société.

La révolution cubaine et ses phases successives permettent de découvrir une logique rarement illustrée avec tant d'évidence: celle d'un pouvoir cherchant à modeler una société en vue de sa propre perpétuation. Il n'est en effet, pour le comportement du noyau dirigeant groupé autour des frères Castro, aucune explication de nature économique, aucune justification idéologique, aucun raisonnement d'ordre international qui tienne. Alors que la volonté farouche de sacrifier compagnons d'armes, promesses et principes de départ, projets et directives, au maintien de la seule autorité du « lider maximo » est l'unique constante.

Ce qui retient l'attention, c'est que le bric-à-brac des programmes successifs — depuis l'industrialisation totale balayant le passé sucrier jusqu'aux campagnes pour les 10 millions de tonnes de ce même sucre —, de plans de réforme, d'expériences successives et contradictoires, de 1959 à 1977, revêt une claire unité si on les le rattache à la construction et au renforcement d'un pouvoir de fait. L'autre observation majeure, c'est le caractère militaro-politique de la machine da pouvoir, l'interpénétration intime des organes de direction de type militaire et de type politique (et policier). Enfin, une caractéristique de l'expérience cubaine réside dans l'élimination quasi-totale des anciennes « élites » des classes moynnes, à l'exception d'une frange intellectuelle, et son remplacement par un bureaucratie recrutée dans les « bases ».

Tant pour le Brésil que pour l'Argentine et le Pérou, le problème central pour les pouvoirs militaires est de trouver un allié civil, un appareil d'administration complémentaire. Dans des conjonctures sans parenté, et pour des systèmes dont les pièces sont souvent dissemblables, l'objet de la recherche est cependant commun: doubler ou prolonger le glaive par un encadrement des masses. Le pouvoir militaire se veut sans portage pour les décisions essentielles et pour sa propre sauvegarde, mais il ne peut régner seul.

Les militaires brésiliens, qui doivent tenir compte d'une bourgeoisie dynamique dans le triangle Sao Paulo-Minas Geraes-Rio, ont tenté de monter une machine politique réduite à deux partis, avec Parlement de réflexion et d'enregistrement, sans grand succès; mais ils contrôlent strictement les syndicats par l'intermédiaire d'une bureaucratie aux ordres. Disposés à négocier pour tous les problèmes économiques, ils refusent catégoriquement l'intervention d'un patronat se présentant comme groupe de pression sur le plan national et revendiquant le portage du pouvoir.

Les officiers argentins, qui seraient davantage disposés à composer avec une bourgeoisie, ne trouvent à vrai dire que des clientèles patronales, avides de crédits, de protections et de commandes d'Etat. Ils tâtonnent pour déterminer un type de CGT qui leur assurerait la discipline de la main d'oeuvre, mais hésitent entre la reconnaissance du vieil appareil bureaucratique « péroniste », et l'entente avec les directions fédérales, voire locales. L'ensemble des « dirigeants ouvriers » étant disposés à signer tout programme qui leur garantirait le maintien de leurs privilèges.

Quant à la Junte péruvienne, aprés un galop de quelques

années sur un parcours de « gauche », avec formules sonores sur la partecipation ouvrière et la formation d'un domaine économique social, ce qui enterrait définitivement l'oligarchie et confinait la bourgeoisie d'entreprise dans un rôle mineur, elle a, sans modifier en quoi soit l'essence de son pouvoir, repris un langage modéré, et rend aux entrepreneurs privés une certaine liberté de manoeuvre. Mais son souci principal est d'asseoir son autorité grâce à un mouvement populaire. Aprés l'échec du SINAMOS (syséme de mobilisation des bases), elle est en quête de nouvelles formules d'encadrement, sans reieter *a priori* l'entente avec son ennemi historique, l'APRA de Victor Raul Haya de la Torre.

S'il fallait un dernier exemple pour illustrer la complexité des situations, nous prendrions le Chili, où l'experience du démo-chrétien Frei (1964-1970) a donné à la CORFO, (Corporation de création industrielle) une importance première pour tout ce qui est propriété et entreprise d'Etat, mais dans le cadre du système parlamentaire. L'experience Allende qui a suivi, en accélérant le processus d'étatisation et en accordant une autorité décisive aux technocrates, s'est heurtée aux limites étroites de la démocratie électoraliste et n'a pu, ou n'a pas voulu, inventer une forme de pouvoir monopolisateur.

Le chaos économique, compliqué par le désordre politique — évident non seulement dans le camp de l'Unité Populaire, mais aussi au sein des mouvements d'opposition — réclamait l'intervention militaire. A signaler, paradoxe apparent, que le grand tournant qui a suivi le « golpe »: répression, principes réactionnaires, retour aux « saines méthodes » financières, n'a pas fondamentalement modifié — jusqu'à présent: avril 1977 — le pouvoir économique de l'Etat. Malgré les dénationalisations et le retour des banques au régime privé, les 8 premières enteprises du pays sont encore et toujours du domaine public (sur les 30 entreprise les plus importantes, 19 sont en majorité contrôlées par l'Etat...).

Un cas particulier serait celui du Vénézuela, où les royalties du pétrole récemment nationalisé entretiennent une classe d'hommes politiques et de fonctionnaires, sans qu'entre en ligne de compte une quelconque ségrétation idéologique, mais où une bourgeoisie pourtant directament dépendante des bienfaits et du bon vouloir de l'Etat continue à jouer un rôle important, notamment par ses clientèles installées au sein même des administrations centrales.

Paris, avril 1977

SUMMARY

The author carries out a comparative analysis of the ways in wich the technobureaucracy has gained (or is gaining) power in the various countries of Latin America.

An element which all the individual national experiences have in common has been a progressive increase in the areas of responsibility and the activities of the state, and hence of its power. From bein a simple guardian of the interests of the old land-owning and commercial oligarchies, it has become, with the passage of time, an autonomous force, a centre of socio-economic power and a privileged mediator in international relations. Technobureaucratic power has gone about developing itself in Latin America by means of just such an extension of the area of state influence. In Europe and in the USA an analogous phenomenon has occurred as a consequence of economic development becoming too complicated to be controlled on purely private terms. In South America, however, technobureaucratic power has taken on the role of the «motor» of development, presenting itself as the sole force capable of coping with the requirements of economic take-off and industrialisation. The generally authoritarian political form assumed by Latin American states is the most functional with regard to the nature of technobureaucratic power and to the necessity for a rapid exit from phase of backwardness and underdevelopment.

The author examines the social origins of the technobureaucratic classes of Latin America, their relationship to the so-called « middle classes », and the various functions they develop as such. He emphasizes the decisive role played by the Armed Forces in this process, whether as supreme arbiters between the various forces which are contending for the control of the state apparatus, or as sole trustees of power. The presence within them of technocrats (senior officers and generals) capable of carrying out managerial and not merely bureaucratic-executive functions, has made them particularly well-suited to function as the central motor of technobureaucratic evolution.

The article ends with a review of the different Latin American states, in which the individual characteristics of each national technobureaucracy, the specific nature of their power, and the historial means by which such power was formed and consolidated, are considered.

RESUMEN

El articulo realiza un analisis comparado de las modalidades traves de las cuales la tecnoburocracia ha conquistado (o va conquistando) el poder en varios paises de America Latina.

Un elemento común a todas y a cada una de las experiencias nacionales ha sido el progresivo aumento de la competencia y de la actividad del estado y, por lo tanto, de su poder. Este, de simple guardian de los intereses de la vieja oligarquía terrateniente y commercial, se ha convertido, con el paso del tiempo, en una fuerza autonóma, motor de iniciativas económico-sociales e interlocutor privilegiado en las cuestiones internacionales.

El poder technoburocrático se ha ido consolidando, en America Latina, a traves de la extensión del area de influencia estatal. En Europa y en los Estados Unidos, se ha verificado un fenomeno análogo como consecuencia del desarrollo económico mientras que este llegava a ser demasiado complejo para poder ser controlado en terminos unicamente privados. En Sudamerica, por el contrario, el poder tecnoburocratico ha tomado el aspecto de « motor » del desarrollo, presentandose como la unica fuerza capaz de hacer frente a la exigencia del despegue economico y de la industrializacion. El orden político generalmente autoritario, comun a los estados latino-americanos, es el mas apropiado a la naturaleza del poder tecnoburocratico y a la necesidad de salir rapidamente de la fase de atraso y subdesarrollo.

El autor examina el origen social de la clase tecnoburocratica de America Latina y sus concomitancias con la llamada « clase media » y las varias funciones que desarrollan en cuanto tales. Pone en evidencia el rol decisivo de las Fuerzas Armadas en este proceso, ya sea como arbitro supremo de las diversas fuerzas que luchan por el control del aparato estatal, o bien como depositarios únicos del poder. La presencia en el interior de este, de tecnócratas (oficiales superiores y generales) capaces de ejercitar funciones de dirigentes y no puramente burocratico-ejecutivas, le ha dejado particularmente adaptado para funcionar de centro motor de la evolución tecnoburocrática.

El articulo finaliza con una reseña de los diversos estados latinoamericanos, en la que se considera la pecularidad de cada una de las tecnoburocracias nacionales, la naturale especifica del poder de esta y la modalidad historica con la que este poder se ha formado y consolidado.

RIASSUNTO

L'articolo conduce un'analisi comparata delle modalità attraverso cui la tecnoburocrazia ha conquistato (o va conquistando) il potere nei vari paesi dell'America Latina.

Elemento comune a tutte le singole esperienze nazionali è stato il progressivo aumento delle competenze e delle attività dello Stato, e quindi del suo potere. Esso, da semplice guardiano degli interessi delle vecchie oligarchie terriere e commerciali, è diventato, col passare del tempo, una forza autonoma, centro di iniziative economico-sociali e interlocutore privilegiato nei rapporti internazionali.

Il potere tecnoburocratico si è andato realizzando, in America Latina, attraverso tale estensione dell'area di influenza statale. In Europa e negli USA, un fenomeno analogo si è verificato in conseguenza dello sviluppo economico, man mano che esso diventava troppo complesso per poter essere controllato in termini unicamente privatistici. In Sud America, invece, il potere tecnoburocratico ha preso l'aspetto di « motore » dello sviluppo, presentandosi come l'unica forza capace di far fronte alle esigenze di decollo economico e di industrializzazione. L'as-

setto politico generalmente autoritario, assunto dagli Stati Latino-americani, è il più funzionale alla natura del potere tecnoburocratico ed alla necessità di uscire rapidamente dalla fase di arretratezza e sottosviluppo.

L'autore esamina l'origine sociale delle classi tecnoburocratiche dell'America Latina, i loro rapporti con le cosiddette « classi medie », e le varie funzioni che svolgono in quanto tali. Mette in evidenza il ruolo decisivo svolto dalle Forze Armate in questo processo, sia come arbitri supremi tra le diverse forze che si contendono il controllo dell'apparato statale, sia come depositarie uniche del potere. La presenza, all'interno di esse, di tecnocrati (ufficiali superiori e generali) capaci di esercitari funzioni dirigenziali e non puramente burocratiche-esecutive, le ha rese particolarmente adatte a funzionare da centro motore dell'evoluzione tecnoburocratica. L'articolo termina con una rassegna dei diversi Stati latino-americani, nella quale vengono considerate le peculiarità di ciascuna tecnoburocrazia nazionale, la natura specifica del potere di esse, le modalità storiche con cui tale potere si è formato e consolidato.

La clase alta franquista española (*)

CARLOS M. RAMA (**)

III.

[...] En mayor escala que el Ejército, la Iglesia como consecuencia de la guerra civil, se institucionaliza, y procura llegar a una suerte de Estado-Iglesia, participando o controlando los ministerios de Relaciones Exteriores, Justicia y Culto y Educación. Copartícipe del poder estatal, y dueña de sus decisiones por su mayor independencia funcional, tiene en el mundo entero, y en especial en los paises católicos, una situación privilegiada institucionalmente. Pero todavía, aliándose con la oligarquía financiera y las multinacionales extranjeras, através de organizaciones nuevas como el Opus Dei, participa del poder económico.

En 1947 esta entidad es reconocida por el Pontificado como Instituto Secular de Derecho Pontificio, y se extiende desde España hacia otros países. Esta entidad enseña a una nueva generación de « gerentes » de empresas, no para atender sus proprios establecimientos, sino para ponerse al servicio como « managers » o « ejecutivos » de las empresas multinacionales, y ante todo del complejo financiero-industrial-comercial « de la Santa Mafia » (15).

(*) *Por razones de espacio, no publicamos la primera parte de este estudio.*

(**) Profesor de Historia Contemporánea y Sociologia de la Universidad de Montevideo (1950-1972), Universidad de Chile (1972-1973), Universidad Autonóma de Barcelona (desde el 1973).

(15) Sobre este tema es invalorable la obra de Jesús Ynfante, *La prodigiosa aventura del Opus Dei. Génesis y desarrollo de la Santa Mafia*, Paris, Ruedo Iberico, 1970, que a pág. 215 y sigs. trata de la clase dominante española y del fascismo español: la ideología clerical-auto-

La tradición empresista del alto clero católico español es conocida, y ya ha sido estudiada para la República de los años 30 por Antonio Ramos Oliveira, que destacó el peso social de la Iglesia en el capitalismo financiero-eclesiástico (Banco Urquijo, Banco Central, Banco Continental, etc.).

La presencia del Opus Dei en los tiempos del franquismo amplia y moderniza aquella presencia, através de entidades nuevas y pujantes. El grupo financiero del Opus Dei está constituido por el Banco Popular Español (sexto grupo bancario español con ocho bancos), Banco Atlántico (cinco bancos que integran el noveno grupo bancario), RUMASA (décimo grupo bancario con 15 bancos afiliados), que unidos forman la entidad bancaria más grande del pais. Através de esos colosos bancarios se controlan empresas industriales, de inversiones, del sector de comunicación, de información, holdings diversos, financiadoras de centros de enseñanza, investigación científica, autopistas, inmobiliarias, agencias de noticias, universidades, etc. que se desbordan de España y pentran en América Hispana, y en diversos paises europeos, aparte de los EE.UU.

En 1969 los grupos de origen falangista en el gobierno franquista enunciaron el llamado « escándalo MATESA », malversación de fondos por valor de diez millones de pesetas y de responsabilidad de integrantes del OPUS DEI. Este hecho sin embargo no excluyó la participación de sus miembros en el gobierno sino que, bajo la presidencia del almirante Carrero Blanco, los *tecnócratas* — como se acostumbra a llamarles en España en estos años — pasan a controlar enteramente hasta 1973 inclusive el aparato estatal español (16).

ritaria. En un anexo da la nómina de *Socios militantes y simpatizantes del O.D.* Relacionamos esa nómina (investigada en 1968) con la nómina cit. de R. Tamames, de lo que resulta que un total de cuarenta y nueve personas pertenecen al OPUS DEI (como militantes o simpatizantes) sobre el total de 300 nombres de la lista de « personas más destacadas por su actividad económica y financiera ». Aún siendo elevado ese porcentaje en los hechos debe ser mayor por cuanto habría que tener en cuenta a lor familiares cercanos de los « numerarios » (y « super numerarios ») y examinar las nóminas de consejeros de los bancos y otras empresas importantes del O.D.

(16) Hay cierta literatura sociológica que intenta identificar a los tecnócratas del Opus Dei con los managers de otros paises, al estilo de las obras de Bruno Rizzi, Milovan Djilas, John Kennet Galbraith, Adolf Berle, James Burnham. Así por ejemplo Carlos Moya, *Burocracia y sociedad industrial*, Madrid, Edicusa, 1972 y *Las élites economicas y el desarrollo español*, t. I de *La España de los años 70, Madrid, Siglo* XXI, 1974, p. 167.

IV.

Las nuevas fuerzas sociales, provenientes de las capas medias de funcionarios, oficiales, miembros de la Falange y otros grupos políticos de ultraderecha, fueron decisivos como instrumentos de poder al servicio de los grandes intereses de la oligarquía financiera, la nobleza tradicional y la Iglesia en el episodio de la guerra civil del 1936. Es explicable que participaran asimismo del saqueo del presupuesto, y tuvieran un efectivo poder fáctico en la post-guerra.

Como es característico en los regímenes fascistas son plebeyes que, en razón de sus importantes servicios, se hacen un lugar utilizando el manejo del aparato estatal en la élite de poder española, y procuran — en diversa escala — incorporarse a la antigua clase alta, o fundirse con ella, através de lazos matrimoniales, alianzas políticas, negocios comunes, siempre con la mentalidad de « arribistas » propia de su origen social.

Para poder llegar a esos objetivos, fue necesario — y en forma no muy distinta a la operada en Italia y Alemania bajo el fascismo — desembarazarse de los sectores pequeño-burgueses engañados por la demagogía anti-capitalista (affaire Hedilla, exclusión del carlismo, etc.).

Un personaje y una familia plebeya típica de un ascenso social que le convierte en atributarios del poder, y destacadísimos miembros de la nueva clase alta, es el propio general Francisco Franco (17).

Si consideramos las « familias políticas del régimen » allí encontramos — en la terminología de Amando De Miguel — a los: *militares*, *tradicionalistas* (carlistas), *falangistas* y *técnicos*, naturalmente a nivel gubernativo superior, y como integrantes en calidad de ministros de los consejos de gobierno del franquismo. El ejército militariza la Falange, y en algún sentido la anula, pero no por ello se puede afirmar como algunos autores lo hacen que el franquismo sea estrictamente un régimen castrense. El contigente de militares profesionales en activo (nos referimos a los altos mandos) se restringe, y además incluye un número elevado de « alféreces provisionales », es decir originariamente voluntarios por razónes políticas durante

(17) Hay que tener en cuenta no solamente a la persona del Caudillo, sino asimismo a sus familiares sanguíneos y políticos (los Martínez Bordiu y los Borbón y Dampierre). Véase nuestro trabajo *La clase atributaria del Poder bajo la « Constitución » franquista* (coloquio IX de Pau, marzo-abril de 1978).

la guerra civil. Siguen sí siendo una suerte de « casta », por cuanto tienen una pronunciada endogamia y se reclutan entre familiares de antiguos oficiales los nuevos aspirantes a tales.

Su participación efectiva en la clase alta se cumple — como es normal — solamente al nivel de los altos mandos. En primer lugar de los provenientes de la guerra civil, pero más tarde del Instituto Nacional de Industria (I.N.I.).

Esta corporación pública fundada en 1942, a imitación de las entidades autárquicas ítalo-fascistas, se ha convertido en el décimo grupo empresarial de Europa. Actualmente emplea al 5% de la población activa española, y representa un 3,5% del PNB y un 10% del PIB. Esto se explica por cuanto controla el 65% dela refinación de petróleo, el 15% de la producción de electricidad, el 60% del acero, el 57% del aluminio, el 50% de la hulla, y el 95% de la construcción naval, aparte de servicios como el transporte aéreo y marítimo, etc. Le corresponde la exportación del 16% del volumen total nacional, o el 23% si se incluyen junto a lor productos industriales los servicios.

Analizando el *Anuario Financiero y de Sociedades Anónimas de España 1976-1977*, la revista madrileña « Cambio 16 », todavía a fines de 1977, establecía una nómina de 35 personas que « han pertenecido al aparato político del antiguo régimen », es decir políticos o ex-políticos franquistas, pero también individualidades que integran simultáneamente con el staff jérarquico de la I.N.I., también los directorios y consejos de las empresas privadas. En una palabra no se trata de técnicos, o profesionales exclusivamente estatales, sino que se integra aquella nómina en amplia medida con los representantes de los intereses privados, o son una expresión del ejercicio del poder político (18).

El I.N.I. respalda con la fuerza de un poderoso holding los intereses del patronato privado (nacional y extranjero) y a su vez por su intermedio gentes del alto personal político o técnico, adquieren situaciones sociales elitarias y eventualmente se insertan en la clase alta tradicional empresarial, o más frecuentemente en la nueva clase de managers y ejecutivos. Se ha destacado la importancia del grupo de altos oficiales del ejército en la gestión del I.N.I. a través de las empresas indu-

(18) Del texto y nómina de « Cambio 16 », n. 311, del 27 de noviembre de 1977, págs. 52-53, resultan más abundantes elementos de juicio. Recuérdese que es una etapa sin control legislativo ni publicidad libre, por lo que las colusiones entre intereses privados y fondos públicos son mayores.

striales, vinculadas o no a los estrictos asuntos militares, primero como representantes del Estado, pero seguidamente como « hombres de paja » de intereses privados, managers o ejecutivos al servicio de los mismos.

La gestión global del I.N.I. asimismo es elocuente. Sus empresas fijan *precios políticos* a los productos y servicios de sus empresas. Así la HUNOSA, constituida en 1967, a la que las Cortes en 1977 le conceden una subvención extraordinaria de 4.295 millones de pesetas, asunto que el diputado socialista Enrique Barón resumía « como uno de los procesos de socialización de pérdidas más significativos del pais ».

La empresa en cuestión vende hulla coquizable a precios inferiores en un 40 a 50% que el mercado exterior, y la mitad de su producción la consumen empresas siderúrgicas, centrales térmicas y las industrias del cemento. En una palabra « una empresa potencialmente rentable sea tradicionalmente deficitaria para que se beneficien empresas privadas » (19).

En verdad si la HUNOSA es la empresa de las 67 que agrupa el I.N.I., con sus respectivos 250.000 trabajadores, que tiene pérdidas mayores, también las ofrecen los balances de otras 18 empresas que son también deficitarias. En definitiva la gran empresa privada española — frente a la de otros paises capitalistas — se caracteriza por una baja inversión de los proprietarios, pero con capacidad para financiar operaciones considerables gracias al financiamiento público, los « precios políticos » de ciertos insumos y la mínima fiscalidad.

Otra variante del apoyo del I.N.I. a la empresa privada es su papel de salvador de los capitalistas en apuros por fracaso de sus empresas. Las grandes corporaciones nacionales en quiebra, moratoria o amenaza de suspensión de pagos, ya sea por mala administración o por carencia de adecuados cambios tecnológicos, pueden — y lo han conseguido — vender al Estado sus explotaciones a buen precio. Es el caso a fines de 1977 de la Cía. de Navegación Transatlántica Mediterránea (de la familia March), y antes la citata HUNOSA, amenazadas una por el progresso de la navegación áerea y la otra por las nueves fuentes de energía sustitutivas del carbón.

A nivel de los altos mandos del *partido único*, la Falange

(19) P. 56, « Cambio 16 », Madrid, no. 308, 6 de noviembre de 1977: *HUNOSA. Diez años perdidos*. La empresa se constituyó al adquirir el Estado a un alto precio minas asturianas ya deficitarias en 1967.

Española tradicionalista y de las Juntas Ofensivas Nacional-Sindicalistas, más tarde conocida por el *Movimiento*, hay ciertos apellidos que ya figuraban entre los integrantes de la clase alta con anterioridad a 1936 (por ejemplo los Primo de Rivera, Oriol y Urquijo, Calvo Sotelo, Conde de Rodezno, Ramón Serrano Suñer), pero se han caracterizado por aportar sangre fresca, típicos lobos paretianos a la élite. La dictadura ha promovido al primer plano, y ha favorecido la incorporación al nivel superior de la estratificacíon social española de nuevos apellidos, originarios en las clases medias provinciales, como el caso — para sólo citar ex-ministros — de: Demetrio Carceller, Raimundo Fernández Cuesta, José Luis de Arrese, J.A. Girón de Velasco, José Solis Ruiz, Manuel Fraga Iribarne, José Utrerar Molina, E. García-Ramal, Licinio de la Fuente, Pedro Gamero del Castillo, Andrés Reguera Guajardo, y Cruz Martínez-Esteruelas.

En la nómina de los 300 individuos más destacados por su actividad económica y financiera en 1975, Ramón Tamames incluye a un total de 76 Ministros, ex-ministros, subsecretarios de Estado, Alcaldes de Madrid y Barcelona, Directores Generales, Embajadores, Gobernadores del Banco de España, etc. muchos de los cuales son militares, gentes de Iglesia, pero también donde abundan los provenientes de las « jerarquías » políticas, como los citados anteriormente.

Lo mismo que los militares los políticos han sido sin embargo, en su mayoría, más instrumentos del poder que atributarios de un poder real, pero han disfrutado de poderes fácticos durante la contienda civil y en los años de post-guerra.

V.

La significación de la penetración económica extranjera, y el ejercicio del poder financiero y económico por los paises capitalistas avanzados, es una antigua característica española desde los tiempos de la Monarquía, frente a lo cual no adoptó medidas la Segunda República, pero que se acrecentó inmensamente durante la guerra civil y el franquismo. Este régimen en la medida que pudo imponerse politica y militarmente con el apoyo de las potencias del Eje se enfeudó economicamente a Alemania e Italia, pero también desde 1936 a los intereses petroleros norteamericanos. No en vano la Texaco proveyó

el combustible necesario a la aviación y los elementos motorizados nacionalistas durante la guerra civil (20).

Si las derrotas militares mundiales de 1943-1945 eliminaron aquel lazo ítalo-alemán, pronto fué sustituido por la avalancha de inversiones norteamericanas, y después de 1958 de Europa Occidental, y muy recientemente japonesas. En el caso de Estados Unidos, esto va unido al ingreso de España entre los beneficiarios de préstamos y donaciones estatales, aparte de las derivadas del cumplimiento del tratado de arriendo de bases estratégicas del año 1953, y que ha sido renovado ininterrumpidamente hasta la fecha.

Aparentemente el caso no es distinto de otros paises mediterráneos de débil economía capitalista, pero en la situación de España hay varios elementos particulares. Este ingreso masivo de capitales foráneos se cumple bajo el « estado de excepción », en un pais donde no hay sindicatos, ni huelgas, ni prensa, ni parlamento. La misma debilidad política del régimen, el caracter de muchos de sus integrantes de « meros instrumentos de poder », y por tanto no representativos de intereses capitalistas nacionales, las necesidades de capital del pais para salir de su atraso y atonía, todo ello favorece una suerte de « colonización » en que el caso español se asemeja más bien a los conocidos de paises como Formosa, Vietnam, Hong Kong, Corea del Sur, y ciertos paises latinoamericanos.

Esto explica el decreto-ley del 27 de julio de 1959 facilitando la participación masiva de capitales extranjeros en las empresas económicas españolas. Esto se cumple especialmente en la gran empresa, de alta tecnológica, y capaz de actuar en el campo de la exportación. En 1969 el Gobierno informa oficialmente a las Cortes que las empresas españolas autorizadas a tener mayoría de participación extranjera en su capital son un total de 889, de las cuales nada menos que 365 poseen un capital superior a veinte millones de pesetas (21).

---

(20) La bibliografía académica reciente es concluyente: Allen Guttman, *The wound in the heart: America and the Spanish Civil War*, New York, Free Press, 1962 y Richard P. Traina, *American Diplomacy and the Spanish Civil War*, Bloomington, Indiana University Press, 1968.

(21) Sobre la participación económica norteamericana la obra más completa sigue siendo la de Manuel Vázquez Montalbán, (*La penetración americana en España*, Madrid, Edicusa, 1974) donde se considera en forma pormemorizada las inversiones americanas (págs. 201-350), pero además las implicancias del citado tratado de 1953, perfeccionado en el *Convenio de Cooperación entre España y los Estados Unidos* del año 1970.

Según siempre datos oficiales, las entradas de capital a largo plazo en dólares y por habitante y año en el período 1964-1966 eran para España memores que para Alemania, Holanda, Bélgica-Luxemburgo, Francia, e Italia (que se ordenaban entre 13,9 y 6,4, frente a dólares 5,2 para España), pero representaban el 2% de la inversión total sobre la formación bruta de capital fijo, ahora solamente superados por Italia (3,3%), Alemania Federal (2,4%) y Bélgica-Luxemburgo (2,3%).

Pero en el resto de la Europa Occidental existía una implantación social burguesa más consistente, y capitales locales mejor arraigados que en España. Por otra parte mientras en los citados paises solamente los Estados Unidos hacían inversiones de capital, en España esas se sumaban a las que hacían asimismo Suiza, Francia, Alemania, Italia, Holanda, etc. con lo que se dúplicaba holgadamente la tasa de inversión extranjera citada.

Los capitales japoneses serán los últimos en llegar, pero a fines de 1977 se calculaba que habían 33 empresas españolas financiadas por ellos, de los cuales ocho en forma predominante, destacandose la multinacional Marubeni y el Banco de Tokyo, (através de BANESTO y del Banco de Desarrollo Español); y es importante en la pesca, acero, bancos, etc. (22).

En definitiva en la década de lor años sesenta coinciden en España el fenómeno de la industrialización y la urbanización acelerada, con la masiva participación de capitales extranjeros, en tiempos caracterizados por un avance espectacular de las compañias multinacionales, de las cuales ya el pais tenía sus experiencias por cuanto fué justamente en España el primer pais europeo donde se instaló la I.T.T. en 1924, y como hemos visto la Texaco dominó el panorama del petróleo desde 1936. Para Europa Occidental, y en especial Francia, por entonces Jean-Jacques Schreiber escribía *El desafío americano*, señalando que aunque las compañias con sede en USA controlaban apenas el 5% del conjunto de negocios europeos, tenían en su poder los sectores más adelantados (telecomunicaciones, ordenadores, electrónica, maquinaria agrícola, papel, películas, etc.). En España no solamente los citados sectores claves están dominados

(22) Sobre el monto invertido, solo tenemos cifras a 1966, y entonces era — en las compañías controladas con más de un 50% de capital japonés — del orden de 641.119.000 de pesetas. Lo mismo que a los demás paises capitalistas inversores no saltaban *cubriendo* estas operaciones hombres de paja, representantes, managers españoles, y algunos de ellos connotados políticos. Véase revista « Qué », Madrid, 19 de diciembre de 1977, no. 2.

por las multinacionales, sino asimismo zonas de gran valor estratégico, económico y político, como son por ejemplo: automóbiles, neumáticos, máquinas de oficina y contabilidad, medicamentos, comercio de granos, industrias alimenticias, fibras textiles sintéticas, electricidad, productos de cristal, productos químicos, etc. (23).

Si por natural gravitación las E.M. norteamericanas, europeas y japonesas, controlan la parte más dinámica, capaz de participar en la exportación, de la producción española, no es menos cierto que la protección, colaboración y alianza mediante disposiciones explícitas o implícitas de la administración les proporciona inusitadas ventajas.

Se ha citado a España como una suerte de « santuario del lucro », no gravando las inversiones extranjeras, posibilitándoles las ganancias óptimas, y en algunos casos se alcanza niveles inusuales (24).

Todo ello significa obviamente una suerte de modernización, incorpora a España al mercado internacional económico, de que estaba practicamente excluida desde 1936. Es importante subrayar que la industrialización se hará bajo el signo del nuevo mundo multinacional, tanto en el aspecto tecnológico, como económico y socio-político.

(23) Tamames, en la ob. cit. p. 217 da la siguiente nómina de las 19 empresas con participación extranjera mayoritaria que se encuentran entre las primeras cien del pais por el volumen de sus ventas en 1976: Renault, Standard Electric, Chrysler, Michelin, Citrôen, Nestlé, IBM, Dow Chemical, Pirelli, Hoechst, Simago (grandes almacenes alemanes), La Seda de Barcelona, Shell, Firestone, Cristaléria Española (Saint Gobain Pont-A-Mousson), Bayer, Philips, AEG. Se trata solamente de aquellas empresas donde explicitamente el capital es en su mayoría extranjero, pero también en la nómina de las cien primeras empresas figuran otras multinacionales tan conocidas como: FIAT, Explosives Río Tinto, Exxon, Texaco, U.S. Steel Co., Babcok and Wilcox, Siemens, Alcoa, ITT, etc. amenudo disimuladas en el seno del complejo de empresas estatales del I.N.I. o en combinaciones con intereses locales, pero siempre dominando con su tecnología, comunicaciones, y capacidad financiera.

Obsérvese que en definitiva el cuadro de penetración capitalista extranjera — con excepción de la banca hasta 1978 — no es diferente de un pais como Brasil, famoso justamente por la incidencia que tienen las multinacionales en su economía. Vease nuestro trabajo, *Brasil: una experiencia en materia de sociedades multinacionales*, Barcelona, 1974.

(24) Dos ejemplos son bastante elocuentes. El importante mercado del comercio internacional de grano (maiz, soja, especialmente) que para 1975 importaba 59.123 millones de pesetas, y que dos años más tarde llegaba a los 75.000 millones de pesetas, lo controlaban ocho compañías norteamericanas, suizas, danesas y francesas. Véase José A.

Se ha dicho que « La corporación mundial es el instrumento ideal para la integración del planeta, a juicio de los gerentes de la Tierra » (los grandes manager de las transnacionales), porque es la « única organización humana que ha conseguido liberarse de las ataduras del nacionalismo » (25).

La conferencia de Jamaica de 1971 de Businness International llegó a la conclusión de que « la corporación mundial internacional constituye una amenaza contra la misma existencia del Estado nacional », pues en nuestro tiempo « Una vez que la economía se hubo convertido en la sustancia a la política, el poder pasó a las organizaciones económicas más grandes, es decir, a las corporaciones capaces de la mayor eficacia » dicen Barnett-Müller (26).

Si pasamos del terreno económico-político a la estratificación social no puede menos que destacarse el impacto de la penetración masiva de las empresas internacionales en España desde los años 60. Entre « los nuevos españoles » se destaca el

---

Roble Barreda, *Fraude en las multinacionales del grano,* « Cuadernos para el diálogo », Madrid, n. 241, 10 de diciembre de 1977, págs. 34-38.

Más escandaloso el negocio de los medicantes, de los que en España circulan no menos de 20.000 específicos, cuando en Suecia se manejan con solamente dos mil, y la O.M.S. aconseja ceñirse a una nómina básica de 250. Ese mercado, atendiendo solamente a los pagos del INP (Instituto Nacional de Previsión) que provee el Seguro Obligatorio de Enfermedad estatal, es del orden de cien mil millones de pesetas anuales. Véase Reol Tejada, *Sanidad,* « Qué », Barcelona, no. 2, 19 de diciembre de 1977.

(25) Richard J. Barnett-Ronald E. Müller, *Los dirigentes del mundo. El poder las multinacionales,* Barcelona, Grijalbo, 1976, p. 72 En verdad en los mismos origenes del capitalismo no faltaron asociaciones de mercaderes, y amenudo « se convirtieron temporalmente en verdaderos gobiernos » (p. 95) por lo menos en las colonia Hoy están en óptimas condiciones de adoptar resoluciones porque tienen una « corriente de valiosas informaciones » (p. 44) que incluso faltan a los gobiernos.

(26) La idea marxista del Estado « como comité ejecutivo de la clase dominante », en cierto sentido es refrendado por la famosa divisa de que « lo que es bueno para las compañías es bueno para el pais », de donde es fácil pasar a la confusión entre Estado y corporaciones mundiales.

Pero además cabría preguntarse sobre si ya en sus decisiones originarias la iniciativa económica no implica una opción politica. Como dicen Barnet-Müller (ob. cit. p. 51) « La decisión de levantar una fabrica, en un determinado lugar depende por supuesto, de muchos factores, entre los cuales se cuentan no sólo los sueldos comparativos, las tarifas, los impuestos y los costos de transporte, sino también el clima político y de relaciones laborales ».

Ejecutivo al servicio de las compañías extranjeras, que normalmente domina el inglés, ha estudiado en los Estados Unidos, y se asimila a los usos y costumbres norteamericanas. Dada la debilidad de la burguesía española, y al tiempo la profundidad de la penetración económica extranjera; no puede sorprender que un número elevado de *altos dirigentes* de la economía « española » sean, en verdad, servidores de capitales extranjeros (27).

Atendiendo a su reclutamiento, en sus rangos se encuentra un número elevado de ex-altos funcionarios civiles y militares del franquismo, y es presumible en este terreno un índice acentuado de corrupción (28).

Asimismo también se destaca la activa intervención del OPUS DEI, entre las órdenes religiosas, en proveer ejecutivos tecnócratas a las empresas internacionales. En verdad muchas de las empresas económicas de aquella entidad, son agencias

---

(27) Examinando las nóminas de Ramón Tamames (ob. cit. págs. 235 y sigs.) « personas destacadas por su relevancia en las actividades económicas y financieras » sobre un total de 300 relevamos unos cincuenta que participan de los consejos de las sociedades anónimas bajo las cuales se presenta juridicamente en España el mudo de las. E.M. De ellos veinticinco cumplen casi exclusivamente esa función.

Esas proporciones aumentan en la medida que nos referimos a las empresas más importantes y a los dirigentes elitarios del mundo económico. En la nómina del mismo autor (ob. cit. p. 228) de los « 20 personas más significativas en actividades económicas y financieras en España », encontramos un total de cinco (es decir el 25% del total) cuya inclusión deriva exclusivamente de rapresentar los intereses de la Ford, V.S. Steel Co., Bank of America, « Gallina Blanca », ITT, IBM, Palmolive. Pero en los 15 personajes restantes, encontramos a los agentes de: Renault, Siemens, Gibs and Hill, Chrysler, etc. lo que confirma la mezcla de intereses que caracteriza como « burguesía compradora » a la española, por lo menos en un sector caracterizado.

(28) En la ob. cit. de Tamames, nóminas citadas, encontramos entre los altos servidores de las empresas multinacionales extranjeras a ex-ministros de Hacienda, ex-presidentes del I.N.I., ex-embajadores, etc. También militares en retiro, destacadas personalidades políticas, miembros de la nobleza, etc.

El Senado de los Estados Unidos en recientes investigaciones ha demostrado la técnica de corrupción aplicada sistematicamente por las empresas multinacionales de ese pais para favorecer su penetración económica en el extranjero, que obviamente es más significativa en los paises no democráticos. El mismo Francisco Franco, según *Mis conversaciones privades con Franco* de Francisco Franco Salgado-Araujo (Barcelona, Planeta, 1976) p. 149, 191, 209, 244, 178, conoce o admite la corrupción a nivel de ministros.

o sucursales de casas matrices norteamericanas (29). Hay asimismo, y en ello la situación de España, no es muy distinta de paises latinoamericanos, la colaboración de una burguesía local, « compradora », desnacionalizada, que complementa la atención de sus empresas con el apoyo a las grandes empresas extranjeras.

Resumiendo, la integración de las empresas extranjeras, y su amplio staff de ejecutivos, asesores, consejeros, técnicos a su servicio, etc., con los demás sectores de la clase alta, es íntima, y le corresponde jugar un papel relevante en la dirección del pais en los tiempos del franquismo.

Hay dos temas muy vinculados al que terminamos de considerar, a saber:

a) los *nuevos ricos* del franquismo, resultado en buena parte de las nuevas perspectivas económicas de España en esos años y

b) la actitud del Estado en materia económica y fiscal.

Hay que recordar las profundas transformaciones de la economía española en los tiempos del franquismo.

Se estima que para 1980 el 56% de la población española vivirá en ciudades de más de 20 mil habitantes, y el 50% en las mayores de cincuenta mil habitantes. La población metropolitana (es decir en entidades de más de cien mil habitantes) por 1960 recién llegaba al 34,85 de la población total, y a un 61,62% de la urbana nacional.

Atendiendo a las recientes características rurales del pais, el Informe FOESSA de 1970 afirmaba que « apenas se puede encontrar otro ejemplo similar en toda Europa en los últimos tiempos » de una transformación tan rápida. En cuanto al sector secundario o industrial no es ocioso recordar que era solamente del orden del 30% del mercado laboral en 1957, pero que despues de esa fecha tiene un dinamismo que multiplica sus efectivos.

---

(29) En las nóminas de « Socios militantes y simpatizantes del Opus Dei » incluidas en la ob. cit. de Jesús Ynfante (*La prodigiosa aventura del Opus Dei. Génesis y desarollo de la Santa Mafia*) encontramos los gestores de la Siemens, Gibb and Hill, ITT, Shell, Coca Cola, Ford, Johnson and Johnson, Babcock, Alcoa, Nestlé, La Sede de Barcelona, FIAT, Esso, etc.

Entidades católicas pertenecientes al Episcopado como la Editorial Católica tienen comunes directores, asimismo, con las empresas extranjeras. Sobre la situación latinoamericana, tantas veces aludida, nos remitimos a nuestro libro *Le imprese multinazionale nell'America Latina*, Napoli, Liguori, 1976.

Entre 1950 y 1975 el producto bruto interior al coste de los factores crece en un 444%, la renta nacional por cápita un 383%, pero el nivel de vida no corre paralelo por cuanto mejora entre un 210 y un 253%, pero tales situaciones dan oportunidades a nuevas actividades económicas, donde surgen nuevos apellidos de auténticos « self-made-men » capitalistas.

El mismo régimen político no ha dejado de celebrar « la saga » de estos nombres, y ha destacado el mérito de apellidos como los de: Barreiros (en la industria automotriz), Banus (en la construcción), Pepín Fernández (en los grandes almacenes), Areces Rodríguez (idem), Caprile Stucchi (equipos eléctricos para la industria automotriz), Barríe de la Maza (eléctricas), etc. pero estos son los más conocidos, que culminan la pirámide social. Entre los *nuevos apellidos* no faltan en el mundo de los negocios los aportados por la política, como el de mismo Franco, o de origen clerical, especialmente opusdeista (30).

Las nuevas ciudades metropolitanas, coincidiendo con la falta de control democrático popular, han facilitado el saqueo de sus recursos en terreno, servicios públicos, vivienda, etc. y dado oportunidad al enriquecimiento de personalidades y empresas, en donde encontramos, junto a antiguos representantes de la clase alta, a *nuevos patrones*. La prensa española ha destacado recientemente el caso de los negocios vinculados a la basura urbana, y a los aparcamientos en las grandes ciudades (31).

Ese tipo de actividades, y más todavía la especulación sobre el suelo urbano, la construcción, los servicios, implican el con-

---

30) En la revista « Cuadernos para el diálogo » de Madrid. En « Primera Plana » (Barcelona) no. 20, 15 de julio de 1977, *Un imperio de cemento. Banú: el zángano de la colmena*, por Domingo Peinado, págs. 14 - 18.

(31) Seis grandes compañías se reparten en España practicamente todas las « recogidas urbanas y limpieza viaria » de las grandes ciudades. El sesenta por ciento está en manos de la empresa Fomento de Obras y Construcciones, primer contratista de basuras de Europa, presidido por el ex-primer ministro Ramón Serrano Suñer, pero en este tipo de actividades encontramos nombres de la nobleza, bancos y nuevos ricos. Véase *Lo más limpio es la basura*, « Posible », Madrid, no. 53, 15 de diciembre de 1977, págs. 29-31.

En cuanto a los aparcamientos, solamente en Madrid entre 1959 y 1977 se inauguraron 25 basados en concesiones municipales. Las empresas que los explotan son solamente doce, vinculadas a la industria de la construcción, sus proprietarios junto a nobles, familiares del dictator, personalidades políticas, etc. Veáse *El escándalo de los aparcamientos subterráneos*, revista « Posible », no. 53, 15 de diciembre de 1977, págs. 37-40.

trol de los Ayuntamientos y las Diputaciones, y el poder central de Madrid ha permitido una suerte de « áreas de poder » locales, dejando ese terreno en mano de las burguesías locales, incluso siendo de caracter nacionalista y periférico. Jesús Ynfante ha anotado en Barcelona una « oligarquía local que monopoliza en favor de sus intereses de clase los altos cargos provinciales y locales desde 1939 ». Fuerte del apoyo del poder central, lo que llama *las sagradas familias de Barcelona* han actuado « sin que ninguna fuerza social pudiera oponerse a esa oligarquía », para satisfacer sus intereses privados, y al tiempo « emprender la mayor desvastación del espacio social urbano de que se tiene notica » (32).

Ynfante indiza una selección de cien familias que « incluyen junto a añejas familias originarias de Vich, a los *nuevos ricos catalanes* como los Bueno, Carulla, Figueras, Gallardo, Masó, Mercadé y Porcioles ». Su nómina total la integran los nombres de los miembros de las 40 mayores empresas industriales, de los bancos, de los altos cargos municipales y provinciales, lo que demostraría una funsión entre el ejercicio del poder local o regional y la riqueza, casi siempre atributo de la propriedad de medios de producción.

Es muy sugestivo examinar los antecedentes del franquismo catalanista, derivado de los partidos locales como la Lliga Regionalista, através del episodio de la guerra civil, y la integración de la burguesía catalana en la nueva clase alta española franquista (33).

Las nuevas condiciones económicas y sociales de los años 60 desarrollaron en España la presencia de la administración

(32) *Los negocios de Porcioles. Las sagradas familias de Barcelona*, Toulouse, Monipodio, 1974, págs. 15-18. Es interesante examinar la nómina que proporciona y relacionarla con las que venimos manejando de Tamames y del mismo Ynfante en su obra sobre el Opus Dei. Resulta que en Cataluña una elevada proporción de grandes empresas son europeas, y especialmente italianas (Fiat, Pirelli, Olivetti, etc. para sólo citar las de mayor plantilla de empleados, capacidad de exportación y rentabilidad).

Véase asimismo José Ma. Huertas Clavería-Rafael Pradas, *Porcioles catalán de Franco. La décima fortuna del rêgimen*, « Cuadernos para el dialogo », n. 228, 10 de septiembre de 1977, págs. 27-30.

(3) Aparte de la ob. cit. de Jesús Ynfante, *Las sagradas familias*, recordemos en la revista « Arreu », no. 5 del 22 de noviembre de 1976, Barcelona, de los historiadores Borja de Riquer, *Els catalans de Burgos* (págs. 42-46) y Enrique Ucelay, *Radio Veritat*, págs. 46-47. En la misma revista y ejemplar, ya on referencia a 1976, *Noms i cognoms de la dreta catalana* (págs. 6-8).

y su participación en la vida nacional. Aumentaron considerablemente los efectivos de las universidades, creció la administración pública, y se debió reclutar un número creciente de agentes técnicos, profesionales, expertos, etc. para actividades nuevas. Aparentemente non es muy distinta esta situación de la que se manifiesta en los paises nuevos, como consecuencia de la citada eventualidad coyuntural económica, pero en la España franquista tiene dos variantes dignas de destacarse.

En primer lugar que, contrastando con su claro perfil coactivo, e incluso con numerosas declaraciones triunfalistas, cuando no filofascistas de tipo intervencionista, el Estado tendrá en definitiva una débil presencia en la sociedad y la economía.

Llama la atención las menguadas dimensiones del presupuesto estatal, comparado con los demás paises europeos, e incluso con la misma Segunda República que continúa (34).

Mientras el porcentaje de la renta nacional que representaban los gastos presupuestarios durante el período 1931-1935 estaba en el promedio del 17,83%, para la etapa 1940-1944 disminuye al quince cero siete por ciento. La diferencia es todavía más marcada cuando se toman aspectos como los gastos por concepto de obras públicas, pues en 1931-1935 llegaba 14,04%, y para el período siguiente casi es la mitad (7,74%). Todavía en 1970 apenas llegaba al 11,11%, cuando la misma industrialización hacía insoslayable las inversiones en materia de infraestructura.

Tomando los rubros de enseñanza y cultura, sanidad y vivienda, vemos que para los años 1957-1966 eran en los paises de la C.E.E. una inversión de orden del 18,3 y del 23,8% del total presupuestal, pero en España para las mismas fechas llegaba al 6,6% y al 9,3% solamente.

Los mismos tecnócratas opusdeistas, aunque modernizan el aparato estatal en su aspecto administrativo, lo que aparentemente implica dotar de más eficacia al Estado, serán sin embargo quienes pondrán en práctica las disposiciones del Fondo Monetario Internacional que tienden a limitar todavía más el intervencionismo del gobierno en materia cultural y económica, y auspician los negocios privados.

(34) Así Jorge de Esteban y Luis Gómez Guerra, *La crisis del Estado franquista*, Barcelona, Labor, 1977; págs. 38 y sigs. con informacion de *Estadisticas basicas de España*, 1900-1970, Madrid, Confederación Española de Cajas de Ahorro, 1975 y Ricardo Calle, *Contenido redistributivo del presupuesto del sector público*, Madrid, « Desarrollo y justicia social », 1975.

Estas situaciones están vinculadas a la baja presión fiscal que ejerce el Estato sobre los ingresos privados. De los 24 paises de la O.C.D.E. desde 1969 España se caracteriza por ser el más insignificante en materia fiscal frente a los casos máximos de Dinamarca, Noruega y Holanda donde el impuesto toma más del 45% del PNB. En España es del orden del 18,8% lo que contrasta incluso con sus vecinos latinos, Francia (37,59%) e Italia (31,8%) (35).

La segunda variante, tipicamente española, es el énfansis dado al corporativismo, resultado de la tradicción clerical ultramontana, pero también de la herencia fascista (Fuero del Trabajo del 1938, por ejemplo), que se aprecisa asimismo en el estatuto de la función pública, y en el reclutamiento de sus servidores.

El Estado provee sus necesidades de personal através de los llamados « cuerpos » superiores de la administración, entidades corporativas privilegiadas, limitadas y donde reina la cooptación, entre las que se destacan las de: Abogado del Estado, Catedrático de Universidad, Letrado del Consejo de Estado, Diplomático, Ingeniero de Caminos, Ingeniero Agrónomo, Inspector Fiscal Técnico, Economista del Estado, etc.

De acuerdo a una encuesta patrocinada en 1957 por la Escuela Nacional de Administración Pública de Alcalá de Henares entre los miembros de los « cuerpos superiores » de Madrid, resultaba que la misma capital y su zona proveían el 60% de los funcionarios superiores, con sólo el 27% de la población del pais, mientras Andalucía y Extremadura con casi la cuarta parte de la población española suministraban sólo el 13% de esos funcionarios. Según Miguel Bertrán « puede afirmarse que los funcionarios españoles no se sienten primero funcionarios y luego miembros de un cuerpo, sino el revés » (36).

Ese caracter corporativista, y ante todo limitado, se explica asimismo porque los « cuerpos » más que actuar al servicio de la comunidad y del Estado, proporcionan a sus miembros la integración en una suerte de « super élite », de la que se

(35) Citado en « Comentario sociológico », Madrid, nos. 19-20, julio-diciembre 1977, con datos de « El Europeo », del 20 de agosto de 1977.

(36) Miguel Bertrán, *La élite burocrática española*, Barcelona, Ariel, 1977. Sobre el concepto corporativista burocratico, veáse de Juan Martínez. Alier, *Els dos primers governs de la Monarquia i el poder econòmic*. Barcelona, 1977, s.e. y de A. Saéz Alba, *La otra « cosa nostra »*. *La Asociación Católica Nacional de Propagandistas*, Paris, Ruedo Iberico, 1974.

pasa casi automaticamente a cargos políticos en el aparato gubernativo.

Se ha estudiato el caso de los catedráticos de Universidad y de ETS (Enseñanza Técnica Superior) que eran en enero de 1977 un total de 1708, pero de los cuales 264 (es decir el 16%) ocupaban altos cargos en la administración, incluyendo cuatro del Consejo Nacional del Movimiento y de la Organización Sindacal verticalista. Al crearse las primeras Cortes democráticas de la monarquía en junio del 1977, entre los « senadores del rey », es decir de directo nombramiento, en un total de cuarenta designados hay diez catedráticos universitarios y de ellos la mitad ya habían sido antes Procuradores en las Cortes franquistas, totalizando en su conjunto actuaciones en 22 legislaturas (37).

Examinando las biografías de los ministros del franquismo, se ha hecho notar que especialmente en los últimos gobiernos, un número elevado provenían de los citados « cuerpos » de la administración civil. Asimismo un 28% de los integrantes de la legislatura del 1967 de los procuradores en Cortes eran funcionarios. En la época llamada « tecnocrática » de los 21 ministros civiles nada menos que 19 son funcionarios y pertenecen en conjunto a treinta y tres « cuerpos » de la administración (38).

Cabe la interrogación sobre si el ejercio de la labor de funcionario actúo como una suerte de ascensor social para los hijos de las clases medias, y através de ellas se pudo ingresar en las clases altas.

Cabría observar en primer término que de un millón de funcionarios públicos que aproximadamente tenía España al terminar el franquismo, solamente tres mil personas integraban los tres cuerpos más importantes (Catedráticos, Abogado del Estado y Letrado del Consejo de Estado), por lo que las posibilidades estadísticas de ingreso, y por tanto de ascenso social, fueron siempre limitadísimas, porque se debe contar como es de práctica una elevada proporción de familiares de los integrantes del cuerpo y de hijos de la clase alta en general aspirantes a esos cargos.

(37) Datos del Boletín Oficial del Estado del 11 de enero de 1977, y del 31 de octubre de 1976 (Madrid). Artículos *Los catedráticos. Como lo hacen*, « Cuadernos para el Diálogo », Madrid, no. 238, 17 de noviembre de 1977, págs. 30-32 y *Monarquía, democracia, catedráticos*, « Posible », Madrid, n. 150, 24 de noviembre de 1977, págs. 37-40.

(38) Según Amando de Miguel, *Sociología del franquismo*, ob. cit., I Parte, apartado 7: *Una élite funcionarial*, págs. 101-115.

Además en la práctica los hijos de familias de las clases medias, y teoricamente también de las bajas, acceden a los cuerpos previa cooptación de instituciones como la Iglesia y, el Movimiento, así que hay una suerte de doble filtro para cerrar su eventual ascenso. En definitiva son pocos los nombres de *familias nuevas*, que através del funcionariado, habiendo sorteado las famosas « oposiciones », pueden alcanzar su integración en los « cuerpos » y através de ellos pasar a los altos niveles estatales, administración de empresas públicas y extranjeras, y por tanto a la clase alta (39).

VI.

Terminemos con algunas conclusiones generales.

En primer lugar destacando el caracter reducido de esta clase alta española del tiempo franquista, confinada a escasas familias, por lo cual es difícil incluso distinguir el sector elitario de la clase propiamente dicha. Como en todos los paises periféricos capitalistas, esta clase no puede tener el desarollo característico de los paises estrictamente centrales, y en el caso del franquismo atento a las especiales condiciones económicas de la mayor parte de su historia y a su origen militar-eclesiástico, es explicable su escaso volumen. Por otra parte la falta de una fiscalidad moderna hace difícil atenerse a los datos derivados de las estadísticas de los Ministerios de Hacienda.

Así según las estadísticas divulgadas en 1977 el número de familias españolas que integran el nivel superior de ingresos alcanza a 2500 núcleos, o sea aproximadamente 125.000 personas, lo que equivale a un 0,03% de la población.

Desde 1974 se viene registrando un retroceso del porcentaje que reciben rentas por relación a los salarios, pero de todas maneras cada una de esas familias en 1977, superaba un ingreso anual promedio de 44 millones de pesetas anuales, o sea a esa fecha unos quinientos mil dólares americanos (40).

(39) Ese caracter elitario, típico de un sistema antidemocrático, ha sido destacado en los trabajos de Juan J. Linz, *From Falange to Movimiento-Organisation: The Spanish Single Party and the Franco Regime, 1936-1968*, incluido en el vol. de S. Huntington y C. H. Moore, *Authoritarian Politics in Modern Society. The Dinamics of Established One Party Systems*, New York, Basic Book, 1970, p. 69.

(40) Recién ahora tenemos a nuestro alcance las listas de los mayores contribuyentes de los años recientes, de acuerdo a las declaraciones espontáneas al Ministerio de Hacienda en los años 1974 a 1976. Véase *Las listas malditas de Hacienda*, « Posible », no. 150 del 24 de noviembre

Coordinando las nóminas fiscales aludidas con las que veníamos manejando de autores como Tamames, Ynfante y otros sobre los integrantes de las oligarquías nacionales y locales, se aprecian diferencias considerables. En otras palabras los hombres más importantes en la dirección de la economía del pais no aparecen necesariamente en la nómina de los principales contribuyentes fiscales, y al tiempo las nóminas fiscales introducen muchos apellidos nuevos.

Habría que recordar el caracter vicario que tiene la presencia de muchos ejecutivos, tecnócratas, managers, etc. de intereses ajenos, especialmente institucionales como los eclesiásticos o extranjeros, como en el caso de las empresas multinacionales.

De todas manera, aceptando provisoriamente — atento a la sociología comparada — la existencia de un núcleo de españoles del orden del uno por ciento de la población como integrante de la clase alta, es decir 350.000 personas, o setenta mil familias, no guarda esto mucha relación con las nóminas fiscales, aunque puede justificarse atento a la propriedad, al ejercicio del poder, la capacidad de decisión, el status, el nivel de instrucción y otros índices de estratificación (41).

Esta clase alta española del franquismo está presidida por algunas líneas maestras, dignas de destacarse:

a) la orientación clerical que proporciona una cierta unidad ideológica, que le permite superar orígenes heterogéneos. Decía Gramsci: « La masonería es la sóla gran organización política de la burguesía italiana », y lo mismo podría afimarse, ahora de España, pero sustituyendo a la Masonería por la Iglesia Católica (42).

de 1977 para 1974 año fiscal y sobre 1976, *Estos son los amos de España*, « Posible », Madrid, no. 154, del 22 de diciembre de 1977. Tambien « Triunfo », Madrid, del 6 de agosto de 1977. La revista « Opinión » de Barcelona (no. 56, del 28 de octubre del 1977) considerando lo que llama « ricos » (un 4,3% de la población) concluye que disponen para 1974 del 39,6% de la renta familiar disponible. Esta sería la fraccion mayor entre los paises de la O.C.E., pues en los demás mayor entre los paises de la O.C.D.E., pues en los demás oscila entre el 21,3% de Suecia (1972) y el 30,9% de Italia (1969).

(41) Nos remitimos a nuestro libro *Las clases sociales en el Uruguay. Estructura, morfología*, Montevideo, Nuestro Tiempo, 1960, cap. I, para considerar nuestras ideas sobre el problema teórico de la estratificación social.

(4) Citado per Camillo Berneri en *La massoneria e il fascismo*, incluido en el folleto *Contro gli intrighi massonici nel campo rivoluzio-*

b) la integración de esta clase alta en el mundo capitalista internacional, se hace bajo la égida norteamericana, y de acuerdo al estilo planetario característico de los años cincuenta y sesenta, dominado por la hegemonía de las empresas multinacionales, lo cual proporciona un modelo neo-colonial.

c) los elementos estrictamente burgueses que esa clase alta españolas hereda son débiles, pero una oleada de « nuevos ricos » le tonifica recientemente.

d) hay sin embargo un tono nobiliario, elementos señoriales que vienen del pasado, y que el franquismo mantiene, y hasta estimula en esta clase superior.

e) el Estado no practica activamente el intervencionismo económico, cultural y social, pero en cambio asegura con el « estado de excepción » una situación favorable a los intereses económicos y políticos de la clase alta, y esa protección vincula a sus agentes como gestores, y finalmente actores de los negocios privados nacionales y extranjeros de la dictadura de la burguesía.

En definitiva los *nuevos patrones* franquistas son un grupo oligárquico sui géneris, pero con una cohesión interna muy fuerte, lo que explica la duración y estabilidad del régimen en los cuarenta años que va de 1936 a 1976.

El dictador-arbitrador central de los distintos grupos o sectores encabezará el aporte de « hombres nuevos », o más estrictamente nuevos patrones provenientes del Estado autoritario, que se asocian a diversos niveles a la esfera de dominación de la antigua clase superior tradicional.

La dictadura de la clase superior se ejerce através de un Estado autoritario, en el cual los instrumentos de poder tienen un papel muy visible, aunque al servicio de los reales atributarios del poder.

Una última consideración.

Esta clase alta española del franquismo disfruta de una fracción desmedida de la riqueza nacional, incluso en relación con los paises mediterráneos vecinos. El saqueo de una generación ha multiplicado su ingreso, sin disminuirlo por la fiscalidad y el control societario.

---

nario. *Raccolta di articoli di C.B. e di Armando Borghi*, Toronto, gruppi anarchici dell'antracita, s.f.

De inevitable citación la obra de Lelio Basso, *Due totalitarismi. Fascismo e democrazia cristiana*, Milano, Garzanti, 1951, para un paralelo entre España e Italia de estos años.

Por otra parte es un estrato social que se encuentra muy alejado del resto de la comunidad nacional. Las distancias sociales se acrecientan por la falta de un sistema democrático de relaciones, la endeblez de las clases medias, y la falta de auténticas comunicaciones sociales dentro de la sociedad.

Y esto es un nuevo rasgo anacrónico, atento a nuestros tiempos que presenta esta clase superior, siempre por relación a los demás paises capitalistas europeos atlánticos.

Barcelona, marzo de 1978

RIASSUNTO

La classe dominante formatasi in Spagna durante il quarantennio franchista è la classe con cui il paese, dopo la morte del dittatore, ha affrontato il cammino verso la « democratizzazione ». E' quindi importante esaminarla, ai fini di una comprensione, oltre che del passato, anche del presente.

L'articolo, nella parte che pubblichiamo, considera alcuni degli aspetti più interessanti del processo di tecnoburocratizzazione avviato in Spagna dal vecchio regime, pur tra contraddizioni ed elementi di confusione. A tale proposito, fa notare come siano confluiti nella « clase alta » elementi dell'alto clero (principalmente dell'Opus Dei) e membri delle classi medie, saliti al potere in quanto appartenenti alle organizzazioni franchiste. Costoro non sono considerabili proprietari nel senso capitalistico del termine, cionondimeno esercitano un reale potere di controllo sul paese. L'alto clero controlla, attraverso i suoi potenti gruppi finanziari, una molteplicità di imprese apparentemente private, i funzionari franchisti svolgono la propria opera di direzione in virtù della posizione che occupano nella gerarchia statale. Questi ultimi in particolare, hanno via via consolidato la propria posizione di managers *statali (o para-statali) attraverso organismi finanziari come l'INI (Istituto Nacional de Industria), che ha enormemente ingrandito, negli ultimi tempi, la propria sfera di influenza sull'economia spagnola.*

Un ruolo importante nel processo di tecnoburocratizzazione ha anche avuto l'ingresso dei capitali stranieri in Spagna. Infatti i settori-chiave dell'economia sono ormai controllati da potenti società multinazionali che hanno generato una folta schiera di managers *(veri detentori del potere economico), provenienti anch'essi dal seno dell'apparato franchista.*

L'autore termina tentando di evidenziare i caratteri generali della classe dirigente spagnola, nella quale convivono, accanto a tendenze tecnoburocratiche, ancora elementi borghesi o nobiliari. Sostiene, tra l'altro, che un criterio unicamente economico è insufficiente per individuare i « nuovi padroni » della Spagna, in quanto i detentori del potere decisionale non sono ancora, necessariamente, i percettori dei redditi più elevati.

RESUME

C'est avec la classe dominante qui s'est formée en Espagne pendant les quarante ans de dictature franquiste que le pays, depuis la mort de Franco, affronte la voie de la « démocratisation ». C'est pourquoi il est important de l'examiner de près, pour comprendre non seulement le passé mais aussi le présent.

La partie de l'étude de Rama que nous publions s'attache à certains des aspects les plus intéressants du processus de « techno-bureaucratisation » qui s'est produit en Espagne depuis l'ancien régime, non sans contradictions et confusions. A ce propos l'auteur montre comment dans la classe supérieure confluent des éléments du haut clergé (principalement de l'Opus Dei) et des membres des classes moyennes, qui ont accédé au pouvoir grâce à leur appartenance à des organisations franquistes. Ce ne sont pas des grands propriétaires au sens capitaliste du terme, mais ils n'en exercent pas moins un réal contrôle sur le pays. Le haut clergé, à travers ses puissants groupes financiers, contrôle un grand nombre d'entreprises apparemment privées; les fonctionnaires franquistes exercent des fonctions de direction grâce aux positions qu'ils occupent dans la hiérarchie d'Etat. Ces derniers surtout ont peu à peu consolidé leur position de managers *d'Etat (ou para-étatiques) à travers des organismes financiers comme l'INI* (Instituto Nacional de Industria), *lequel a élargi à des dimensions énormes sa sphère d'influence sur l'économie espagnole.*

Dans le processus techno-bureaucratique, l'entrée de capitaux étrangers en Espagne a aussi joué un rôle important. De fait les secteurs clefs de l'économie sont aujourd'hui contrôles par les grandes sociétés multinationales qui ont engendré toute une foule de managers *(les vrais détenteurs du pouvoir de contrôle), eux aussi originaires de l'appareil franquiste.*

L'auteur conclut en cherchant à mettre en évidence les traits généraux de la classe dirigeante espagnole, où se côtoient des éléments techno-bureaucratiques, bourgeois et aristocratiques. Il affirme entre autres que le seul critère économique est insuffisant pour identifier les « nouveaux patrons » en Espagne, dans la mesure où ceux qui détiennent le pouvoir de décision ne sont pas nécessairement ceux qui jouissent des revenus les plus éléves.

SUMMARY

The ruling class which developed in Spain during the forty years of Francoism is the class under which the country, after the death of the dictator, has approached the road to « democratisation ». It is important, therefore to examine it with the aim of gaining an understanding of its present as well as its past.

The part of the article which we are publishing traces some of the most interesting aspects of the process of technobureaucratization introduced into Spain by the old regime, even through contradictions and confusing elements. In this respect, the author draws attention to the influx into the « upper class » of elements from the high clergy (principally from Opus Dei) and members of the middle classes who rose to power as a consequence of membership of Francoist organizations.

They are not people of any considerable property in the capitalist sense, but they do, nonetheless, wield real power of control over the country.

Through its powerful finance groups the clergy controls a multitude of superficially private firms; the Francoist functionaries, for their part, are carrying forward their management role by virtue of the positions they hold in the state hierarchy. These latter, in particular, have gradually consolidated their own position as state (or para-state) managers through finance bodies like INI (Instituto Nacional de Industria) which has, lately, enormously enlarged its own sphere of influence in the Spanish economy.

The entry of foreign capital into Spain has played an important part in the process of technobureaucratization. In fact, the key sectors of the economy are already controlled by powerful multinational companies which have produced serried ranks of managers (the real wielders of the power of control) who also come from heart of the Francoist machine.

The author concludes with an attempt to bring out the general features of the Spanish ruling class in which there co-exist, side by side with technobureaucratic tendencies, bourgeois or aristocratic elements. Amongst other things he maintains that a purely economic criterion is not sufficient to pick out Spain's « new bosses », in so far as the decision-makers are still not, necessarily, the recipients of the highest rewards.

interrogations 14

international review of anarchist research / rivista internazionale di ricerche anarchiche / revue internationale de recherche anarchiste / revista internacional de investigación anarquista

1 pound U.K.
1200 lire
10 francs f.
120 pesetas
2 dollars U.S.